



新世纪评级

信用评级业务开展及 合规运行情况报告 (2013)



目 录

一、评级业务数量.....	1
（一）初始评级数量	1
（二）跟踪评级数量	1
（三）主动评级数量	1
（四）终止评级数量	1
（五）评级数量的分析	1
二、评级结果表现.....	2
（一）等级迁移：数据来源	3
（二）等级迁移：时间范围	3
（三）等级迁移：剔除数据的原因	3
（四）等级迁移：分析方法	3
（五）等级迁移分析情况	3
（六）短期融资券（CP）利差分析：数据来源	4
（七）短期融资券（CP）利差分析：时间范围	4
（八）短期融资券（CP）利差分析：剔除数据的原因	4
（九）短期融资券（CP）利差分析：基准利率的选取	5
（十）短期融资券（CP）利差分析：分析方法	5
（十一）短期融资券（CP）利差分析情况	7
（十二）中期票据（MTN）利差分析：数据来源	9
（十三）中期票据（MTN）利差分析：时间范围	9
（十四）中期票据（MTN）利差分析：剔除数据的原因	9
（十五）中期票据（MTN）利差分析：基准利率的选取	9
（十六）中期票据（MTN）利差分析：分析方法	10
（十七）中期票据（MTN）利差分析情况	10
三、评级业务合规情况.....	10
（一）制度、机制建设及执行情况	10
（二）信息披露情况	16
（三）违法违规及整改情况	16

（四）合规部门人员配备和工作职责	17
四、人员管理情况	18
（一）人员构成	18
（二）人员变动	19
（三）人员培训	19
（四）激励机制	20
五、机构合规运行计划	20
六、行业规范发展建议	21
（一）促进多头监管下信用评级行业管理制度的统一	21
（二）促进多头监管下信用评级业务统计标准、报送时间的统一	22
（三）促进多头监管下评级市场表现统计指标、统计标准的统一	22
（四）改革和完善债券评级市场的收费规范	22

2013 年度上海新世纪资信评估投资服务有限公司

信用评级业务开展及合规运行情况报告

为了进一步落实《非金融企业债务融资工具信用评级业务自律指引》的有关要求，加强信用评级市场自律管理，规范信用评级业务，上海新世纪资信评估投资服务有限公司（以下简称“新世纪评级”或“公司”）对 2013 年度的信用评级业务开展及合规运行情况作如下报告：

一、评级业务数量

（一）初始评级数量

2013 年，新世纪评级的初始评级数量较 2012 年有所增长，公司实际承揽债券数为 657 支，发行人家数为 618 家；其中短期融资券 285 支，涉及 254 家发行人；中期票据 159 支，涉及 152 家发行人；其他银行间市场的非金融企业债务融资工具 43 支，涉及 43 家发行人；企业债 66 支，涉及 66 家发行人；公司债 18 支，涉及 18 家发行人；金融债 17 支，涉及 17 家发行人，其他类型的债券 69 支，涉及 68 家发行人。此外，2013 年，新世纪评级实际进场家数为 618 家，出具涉及债券的评级报告 640 家，涉及发行人的评级报告 515 家（详见附表 1）。

（二）跟踪评级数量

2013 年，新世纪评级的跟踪评级数量较 2012 年大幅增长，其中需出具报告的存续债券为 696 支，需出具报告的存续发行人家数为 508 家；实际完成跟踪评级报告数量为 667 家，涉及存续债券数量为 697 支，涉及发行人家数为 510 支，涉及发行人数量为 510 家（详见附表 1）。

（三）主动评级数量

2013 年，新世纪评级无主动评级业务，主动评级数量为零。

（四）终止评级数量

2013 年，新世纪评级无终止评级的情况，终止评级数量为零。

（五）评级数量的分析

初始评级方面，新世纪评级 2013 年实际承揽债项 657 只，比上年增加 23 只，同比增长 4%，涉及发行人 618 家，比上年增加 24 家，同比增长 4%；实际进场 618 家，比上年增加 24 家，同比增长 4%。另外，初始评级方面新世纪评级 2013 年共出具 640 只债项的评级报告，比上年增加 55 只，同比增长 9%，涉及

发行人 515 家，比上年减少 9 家，同比下降 2%。

其中，短期融资券、中期票据和企业债 2013 年初始评级数量较多。短期融资券 2013 年实际承揽业务和出具报告方面均比上年有所增长，实际承揽债项 285 只，同比增长 3%，涉及发行人 254 家，同比增长 2%，实际进场 254 家，同比增长 2%；出具报告涉及债项 290 只，同比增长 19%，涉及发行人 252 家，同比增长 19%。中期票据 2013 年实际承揽业务和出具报告方面均比上年减少，实际承揽债项 159 只，同比下降 14%，涉及发行人 152 家，同比下降 13%，实际进场 152 家，同比下降 13%；出具报告涉及债项 156 只，同比下降 5%，涉及发行人 145 家，同比下降 5%。企业债 2013 年实际承揽债项 66 只，同比增长 6%，涉及发行人 66 家，同比增长 6%，实际进场 66 家，同比增长 6%；出具报告涉及债项 92 只，同比下降 14%，涉及发行人 87 家，同比下降 17%。

跟踪评级方面，新世纪评级 2013 年需出具报告的存续债项 696 只，比上年增加 370 只，同比增长 113%；需出具报告的存续发行人 508 家，比上年增加 245 家，同比增长 93%；实际完成跟踪评级报告 667 份，比上年增加 345 份，同比增长 107%，涉及存续债项 697 只，比上年增加 371 只，同比增长 114%，涉及发行人 510 家，比上年增长 247 家，同比增长 94%。

其中，短期融资券、中期票据和企业债 2013 年跟踪评级数量较多。短期融资券 2013 年需出具报告的存续债项 201 只，同比增长 93%，需出具报告的存续发行人 157 家，同比增长 83%，实际完成跟踪评级报告 192 份，同比增长 100%；涉及存续债项 201 只，同比增长 93%，涉及发行人 157 家，同比增长 83%。中期票据 2013 年需出具报告的存续债项 261 只，同比增长 144%，需出具报告的存续发行人 162 家，同比增长 149%，实际完成跟踪评级报告 165 份，同比增长 143%；涉及存续债项 261 只，同比增长 144%，涉及发行人 162 家，同比增长 149%。企业债 2013 年需出具报告的存续债项 150 只，同比增长 83%，需出具报告的存续发行人 121 家，同比增长 68%，实际完成跟踪评级报告 137 份，同比增长 80%；涉及存续债项 150 只，同比增长 83%，涉及发行人 121 家，同比增长 68%。

二、评级结果表现

新世纪评级根据所制定《评级信息披露规范》的规定，每季度在公司网站、主管部门指定的媒体上披露评级结果质量统计报告。评级质量检验的主要内容包括：对中国债券市场主体信用等级的迁移情况进行统计，并计算迁移概率、迁移矩阵，以考察评级的稳定性；使用方差分析和显著性检验方法，分别从不同评级机构及其信用等级这两个维度研究债券的信用利差，以考察评级的准确性。此外，2013 年新世纪评级还增补了《评级质量检验报告及反馈机制》，对评级结果的质

量检验报告及反馈工作的要求作了明确规定。

（一）等级迁移：数据来源

新世纪评级债券主体信用等级迁移的研究对象为非金融企业债务融资工具（短期融资券、中期票据、企业债、公司债、可转换债券、可分离转债存债）发行主体的信用等级。2013 年度研究的基础数据来源于 Wind 资讯金融终端，数据采集时间为 2014 年 1 月 6 日。

（二）等级迁移：时间范围

新世纪评级等级迁移的数据时限是 2013 年度（2013.1.1-2013.12.31），是针对 2013 年度存续的或有连续评级的发行人开展的。

（三）等级迁移：剔除数据的原因

在统计主体信用等级迁移矩阵时，为便于统计，新世纪评级在静态池样本库中剔除债券因评级机构不同从而导致等级波动的债券发行人及其所发行的债券。鉴于债券发行主体存在一年内可能多次发布评级，为便于统计级别迁移，新世纪评级约定以发行人年度内最后一次公布的主体评级级别和评级机构为当年主体级别和评级机构。新世纪评级在样本库中剔除 2012 年或 2013 年没有等级记录的样本。

（四）等级迁移：分析方法

新世纪评级对 2013 年债券主体信用等级迁移统计分析采用静态池法，一年期信用等级迁移矩阵的估计方法如下：

定义 $P_{i,j}(\Delta t)$ 为 Δt 时间内从等级 i 迁移到等级 j 的迁移概率。当 $\Delta t=1$ 时， N_i 为年初处于等级 i 的企业数， $N_{i,j}$ 为年底从等级 i 迁移到等级 j 的企业数，那么 $P_{i,j}(\Delta t)$ 的估计值 $\hat{P}_{i,j}(\Delta t)$ 为：

$$\hat{P}_{i,j}(1) = \frac{N_{i,j}}{N_i}$$

如果评级等级在年内违约、撤销或终止状态，则从样本空间中删除。同时，年内级别迁移的情况忽略不计。

（五）等级迁移分析情况

根据静态池样本库，2013 年度，新世纪评级对 2013 年之前发行债券的跟踪

评级的数量分别为 357 个，新世纪评级对跟踪评级的主体信用等级迁移数据进行统计，计算迁移概率，并建立迁移矩阵（详见图表 1）。

图表 1 2013 年债券市场新世纪跟踪评级主体信用等级迁移矩阵

2012 年 \ 2013 年	样本数	AAA	AA ⁺	AA	AA ⁻	A ⁺	A	合计
AAA	23	100%						100%
AA ⁺	62	4.84%	93.55%	1.61%				100%
AA	155		7.10%	91.61%	1.29%			100%
AA ⁻	98			16.33%	83.67%			100%
A ⁺	16				12.50%	87.50%		100%
A	1						100%	100%
A ⁻	1					100%		100%

数据来源：新世纪评级整理

基于对 2013 年债券市场主体信用等级迁移数据的统计和分析，新世纪评级认为 2013 年债券市场等级迁移情况有如下特征：

1. 总体来说，债券市场主体信用等级的稳定性较高，等级迁移向上迁移的数量仍远多于向下迁移的数量。
2. 与 2012 年债券市场主体等级迁移矩阵相比，2013 年等级稳定性有所提高，同时等级向下迁移概率显著上升。
3. 债券市场中各类型债券主体信用等级的迁移规律较为一致，各级别的迁移概率与原等级成反比，等级越低，迁移概率越大。
4. 从统计结果看，2013 年新世纪评级的主体信用等级保持了较高的稳定性。

（六）短期融资券（CP）利差分析：数据来源

新世纪评级的利差分析报告包含了短期融资券（CP），其 2013 年度研究的基础数据来源于 Wind 资讯金融终端，数据采集时间为 2014 年 1 月 8 日。

（七）短期融资券（CP）利差分析：时间范围

新世纪评级短期融资券利差分析的数据时间范围是 2013 年度短期融资券的发行起始日期（2013.1.1-2013.12.31）。

（八）短期融资券（CP）利差分析：剔除数据的原因

2013 年短期融资券共发行 861 期（不包括超短期融资券以及证券公司短期融资券），剔除有担保债券以及交易首日无收益率数据的 125 个样本，有效样本共计 736 个。在有效样本中，发行期限为 1 年的有 716 个，占比高达 97.28%。

在基础样本中，短期融资券主体信用等级包含六个级别：AAA 级、AA+级、AA 级、AA-级、A+级和 A 级（由于 A 等级样本仅为 1，故统计分析中未考虑该等级），各等级的样本量分别为 124 个、162 个、218 个、168 个、43 个和 1 个，主要集中于 AA-级及以上级别，占比达 93.85%。

（九）短期融资券（CP）利差分析：基准利率的选取

新世纪评级对短期融资券（CP）的利差计算标准如下：

1. 短期融资券利差 I（发行利差）= 债券票面利率 - 起息日同期限银行间国债到期收益率；

2. 短期融资券利差 II（交易利差）= 债券上市首日收益率 - 同日同期限银行间国债到期收益率。

（十）短期融资券（CP）利差分析：分析方法

为研究影响利差变化的因素，新世纪评级利用单因素方差分析方法，从短期融资券主体等级以及评级机构角度，用 LSD（Least-Significant Difference）方法检验影响因子的显著性。由于新世纪评级分别运用了利差 I 和利差 II 对短期融资券进行分析，为了进一步验证等级之间的利差 I 和利差 II 是否存在显著差异，新世纪评级还使用了 LSD 多重比较方法进行检验。

具体来看，在不同的水平状态下，信用利差的影响因素对其产生的影响一般是不同的。新世纪评级使用方差分析方法对样本数据进行显著性检验，检验方差相同的各正态总体的均值是否相等，以判断各因素对实验指标的影响是否显著。

单因素方差分析模型：

单因素方差分析是固定其他因素，只考虑某一因素 A 对试验指标的影响。为此将因素 A 以外的条件保持不变，取因素的 r 个水平 $A_1, A_2, \dots, A_r$ ，对水平 A_i 重复做 n_i 次试验，可得试验指标的 n_i 个数据 $y_{i1}, y_{i2}, \dots, y_{in_i}$ ， $i = 1, 2, \dots, r$ 。如果用 η_i 表示在水平 A_i 的试验指标的数值，用 $\eta_{i1}, \eta_{i2}, \dots, \eta_{in_i}$ 表示以 η_i 为总体的样本，则 $y_{i1}, y_{i2}, \dots, y_{in_i}$ 就是样本 $\eta_{i1}, \eta_{i2}, \dots, \eta_{in_i}$ 的观察值， $i = 1, 2, \dots, r$ 。

模型假设：上述 r 个总体 $\eta_1, \eta_2, \dots, \eta_r$ 是相互独立的随机变量， $\eta_i \sim N(a_i, \sigma^2)$ ， $i = 1, 2, \dots, r$ ，其中 σ^2 未知，诸 a_i 也未知，并假定在各水平下每次试验是独立进行

的，所以诸 η_{ij} 是相互独立的。

由假设知， $\eta_{ij} \sim N(a_i, \sigma^2), j=1,2,\dots,n_i, i=1,2,\dots,r$ ，记 $e_{ij} = \eta_{ij} - a_i$ ，

$$n = \sum_{i=1}^r n_i, \quad a = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^r n_i a_i, \quad \mu_i = a_i - a, \quad \text{则:}$$

$$\eta_{ij} = a_i + e_{ij} = a + \mu_i + e_{ij}, j=1,2,\dots,n_i, i=1,2,\dots,r$$

其中诸 e_{ij} 独立同分布，且 $e_{ij} \sim N(a_i, \sigma^2)$ 。称 μ_i 为第 i 个水平 A_i 对实验指标的

效用值，它反映水平 A_i 对试验指标纯作用的大小。易见， $\sum_{i=1}^r n_i \mu_i = 0$ 。称

$$\begin{cases} \eta_{ij} = a + \mu_i + e_{ij}, & j=1,2,\dots,n_i, i=1,2,\dots,r \\ e_{ij} \sim N(a_i, \sigma^2), & \text{且诸 } e_{ij} \text{ 相互独立} \\ \sum_{i=1}^r n_i \mu_i = 0 \end{cases}$$

为单因素方差分析的数学模型。

方差分析的假设检验：

单因素方差分析的检验假设为： $H_0: a_1 = a_2 = \dots = a_r$ (或 $\mu_1 = \mu_2 = \dots = \mu_r = 0$)，

备选假设 $H_1: a_1, a_2, \dots, a_r$ 不全相同。记：

$$\bar{\eta}_i = \frac{1}{n_i} \sum_{j=1}^{n_i} \eta_{ij}, \quad S_i^2 = \frac{1}{n_i} \sum_{j=1}^{n_i} (\eta_{ij} - \bar{\eta}_i)^2, \quad i=1,2,\dots,r$$

$$\bar{\eta} = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^r \sum_{j=1}^{n_i} \eta_{ij}, \quad Q = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^r \sum_{j=1}^{n_i} (\eta_{ij} - \bar{\eta})^2,$$

$$Q_A = \sum_{i=1}^r n_i (\bar{\eta}_i - \bar{\eta})^2, \quad Q_e = \sum_{i=1}^r \sum_{j=1}^{n_i} (\eta_{ij} - \bar{\eta}_i)^2,$$

称 Q, Q_A, Q_e 分别为总偏差平方和、组间平方和与组内平方和，且三者满足关

系： $Q = Q_A + Q_e$ ，也被称为总偏差的平方和分解式。在 H_0 的假设条件下，结合

统计推论，可用 $F \equiv \frac{Q_A/\sigma^2(r-1)}{Q_e/\sigma^2(n-r)} = \frac{(n-r)Q_A}{(r-1)Q_e} \sim F(r-1, n-r)$ 来检验假设。

可见总偏差平方和是由各水平之间的差异和随机误差引起的，如果 $\frac{(n-r)Q_A}{(r-1)Q_e}$ 较大，说明水平之间差异的影响胜过随机误差的影响，这时应拒绝 H_0 ，

否则，不应拒绝 H_0 ，所以 H_0 的拒绝域为：

$$\left\{ \frac{(n-r)Q_A}{(r-1)Q_e} > F_{1-\alpha}(r-1, n-r) \right\}, \text{ 其中 } \alpha \text{ 为显著性水平。}$$

多重比较的显著性检验：

当 r 较大时，如果经过 F 检验拒绝原假设，表示因素 A 是显著的，即 r 个水平对应的指标均值不全相等，但不一定两两之间都有差异，因此需要通过多重比较确认哪些水平是确有差异的，哪些水平间无显著性差异。

均值间多重比较的方法从形式上可分为几类：临界值相对固定的两两比较、临界值不固定的多级检验、全部处理组均值与一个对照组均值比较。每一种类型中，根据所控制误差的类型和大小不同又有许多不同的具体方法。如 LSD（最小显著差）、Tukey（学生化极差 HSD 或称最大显著差）、Scheffe（Scheffe 多重对比检验）、Bon（Bonforronit 检验法）、Dunnett（与对照组均数比较）、SNK（Student-Newman-Keuls 或称 q 检验法）等。

在多重比较时，选用什么样的检验方法，首先要注意每种方法适用的试验设计条件，其次要关心所要控制的误差类型和大小。通常情况下研究样本小于 50 的，用 LSD 检验，介于 50-300 间用 Tukey 法，300 以上用 Scheffe 法。

（十一）短期融资券（CP）利差分析情况

从 2013 年各评级机构短期融资券的各等级利差均值来看，评级机构的利差 I 和利差 II 均与信用等级存在较好的对应关系（详见图表 2-图表 3）。

图表 2 2013 年评级机构之间各等级的利差 I 均值比较 (单位: BP)

发债主体 评级机构	评级 样本量	AAA		AA+		AA		AA-		A+	
		均值	样本量	均值	样本量	均值	样本量	均值	样本量	均值	样本量
新世纪	155	171.17	6	175.78	35	207.28	51	276.86	53	366.66	10
联合资信	158	160.71	26	166.04	45	229.87	45	274.22	34	382.62	
大公	154	137.15	23	181.78	28	208.67	42	270.80	44	380.73	17
中诚信	249	151.08	69	173.48	54	218.21	80	260.69	37	367.55	8

数据来源: Wind 资讯, 新世纪评级整理

图表 3 2013 年评级机构之间各等级的利差 II 均值比较 (单位: BP)

发债主体 评级机构	评级 样本量	AAA	AA+	AA	AA-	A+
新世纪	155	173.85	164.42	203.67	272.41	362.33
联合资信	158	164.72	160.96	214.66	272.24	387.47
大公	154	143.85	175.19	203.82	263.20	383.43
中诚信	249	149.24	167.81	209.89	251.39	370.82

数据来源: Wind 资讯, 新世纪评级整理

由于各机构各等级的评级样本量存在差别, 图表 4 和图表 5 的利差均值统计数据表现出机构间存在一定程度的差异, 但这并不能从根本上说明各等级的利差在机构间存在差异。同样, 新世纪评级使用 LSD 多重比较方法来检验评级机构对利差影响的显著性。

各等级短期融资券利差 I 机构间的均值检验结果 (图表 4) 显示, AAA 级、AA+级、AA 级、AA-级和 A+级的利差 I 在各机构间均无显著差异。

图表 4 2013 年发行的短期融资券各等级上评级机构间的利差 I 均值显著性检验

评级机构 (I)	评级机构 (J)	AAA		AA+		AA		AA-		A+	
		均值差异	Sig.	均值差异	Sig.	均值差异	Sig.	均值差异	Sig.	均值差异	Sig.
新世纪	联合资信	0.3402	.147	0.0974	.389	-0.2300	.079	0.0263	.860	-0.1596	.579
	大公	0.1045	.651	-0.0600	.637	-0.0181	.892	0.0605	.662	-0.1407	.561
	中诚信	0.2008	.356	0.0230	.833	-0.1135	.322	0.1617	.267	-0.0088	.975
联合资信	新世纪	-0.3402	.147	-0.0974	.389	0.2300	.079	-0.0263	.860	0.1596	.579
	大公	-0.2356	.108	-0.1574	.193	0.2120	.121	0.0342	.825	0.0190	.942
	中诚信	-0.1393	.258	-0.0744	.462	0.1165	.326	0.1353	.401	0.1508	.619
大公	新世纪	-0.1045	.651	0.0600	.637	0.0181	.892	-0.0605	.662	0.1407	.561
	联合资信	0.2356	.108	0.1574	.193	-0.2120	.121	-0.0342	.825	-0.0190	.942
	中诚信	0.0963	.413	0.0830	.477	-0.0954	.431	0.1011	.504	0.1318	.612
中诚信	新世纪	-0.2008	.356	-0.0230	.833	0.1135	.322	-0.1617	.267	0.0088	.975
	联合资信	0.1393	.258	0.0744	.462	-0.1165	.326	-0.1353	.401	-0.1508	.619
	大公	-0.0963	.413	-0.0830	.477	0.0954	.431	-0.1011	.504	-0.1318	.612

注: 均值差异为评级机构(I)均值-评级机构(J)均值

另外，各等级短期融资券利差 II 机构间的均值检验结果（图表 5）表明，AAA 级、AA+级、AA 级、AA-级和 A+级的利差 II 在各机构间均无显著差异。

图表 5 2013 年发行的短期融资券各等级上评级机构间的利差 II 均值显著性检验

评级机构 (I)	评级机构 (J)	AAA		AA+		AA		AA-		A+	
		均值差异	Sig.	均值差异	Sig.	均值差异	Sig.	均值差异	Sig.	均值差异	Sig.
新世纪	联合资信	0.2999	.165	0.0346	.781	-0.1179	.389	0.0016	.992	-0.2514	.430
	大公	0.0912	.668	-0.1077	.443	-0.0094	.946	0.0920	.524	-0.2110	.430
	中诚信	0.2461	.220	-0.0339	.778	-0.0702	.559	0.2102	.166	-0.0849	.789
联合资信	新世纪	-0.2999	.165	-0.0346	.781	0.1179	.389	-0.0016	.992	0.2514	.430
	大公	-0.2087	.122	-0.1424	.286	0.1085	.448	0.0904	.576	0.0404	.888
	中诚信	-0.0538	.634	-0.0686	.540	0.0477	.700	0.2086	.215	0.1664	.619
大公	新世纪	-0.0912	.668	0.1077	.443	0.0094	.946	-0.0920	.524	0.2110	.430
	联合资信	0.2087	.122	0.1424	.286	-0.1085	.448	-0.0904	.576	-0.0404	.888
	中诚信	0.1549	.153	0.0738	.567	-0.0607	.632	0.1182	.454	0.1261	.660
中诚信	新世纪	-0.2461	.220	0.0339	.778	0.0702	.559	-0.2102	.166	0.0849	.789
	联合资信	0.0538	.634	0.0686	.540	-0.0477	.700	-0.2086	.215	-0.1664	.619
	大公	-0.1549	.153	-0.0738	.567	0.0607	.632	-0.1182	.454	-0.1261	.660

注：均值差异为评级机构(I)均值-评级机构(J)均值

（十二）中期票据（MTN）利差分析：数据来源

新世纪评级的利差分析报告中包含了中期票据（MTN），其 2013 年度研究的基础数据来源于 Wind 资讯金融终端，数据采集时间为 2014 年 1 月 8 日。

（十三）中期票据（MTN）利差分析：时间范围

新世纪评级短期融资券中期票据（MTN）利差分析的时间范围为 2013 年度中期票据的发行起始日期（2013.1.1-2013.12.31）。

（十四）中期票据（MTN）利差分析：剔除数据的原因

从中期票据的发行期限来看共包括 2 年、3 年、4 年、5 年、6 年、7 年、10 年和 15 年八种期限类型。其中，5 年期中期票据的发行量最大，共发行 269 期，占总发行量的 52.85%；其次为 3 年期，共发行 196 期，占比为 38.51%；7 年期共发行 23 期；其余各期限发行期数较少。因此，新世纪评级选取发行期限较为集中的 3 年期和 5 年期中期票据为研究对象。

（十五）中期票据（MTN）利差分析：基准利率的选取

新世纪评级对中期票据（MTN）的利差计算标准如下：

中期票据利差（发行利差）= 债券发行利率 - 起息日同期限银行间国债到期收益率。

（十六）中期票据（MTN）利差分析：分析方法

新世纪评级对中期票据的利差分析选取同日、同期限的银行间固定利率国债收益率为基准利率计算利差，以均值统计方法为主。

（十七）中期票据（MTN）利差分析情况

由于各机构各等级的评级样本数量相对较小，新世纪评级认为利差均值统计数据表现出各评级机构间存在一定程度的差异（详见图表 6-图表 7），但这并不能从根本上说明各等级的利差在机构间存在差异，仍有待数据的积累和进一步检验。

图表 6 评级机构之间 3 年期中期票据各等级利差均值（单位：BP）

债券评级 机构	评级 样本量	AAA		AA+		AA		AA-	
		均值	样本量	均值	样本量	均值	样本量	均值	样本量
新世纪	48	125.04	6	178.83	7	228.06	25	339.91	10
联合资信	53	161.77	11	238.34	7	222.64	24	333.73	11
大公	31	184.62	6	180.74	6	231.03	13	311.31	6
中诚信	64	142.73	11	172.38	12	219.23	32	301.54	9

数据来源：Wind 资讯，新世纪评级整理

图表 7 评级机构之间 5 年期中期票据各等级利差均值（单位：BP）

债券评级 机构	评级 样本量	AAA		AA+		AA		AA-	
		均值	样本量	均值	样本量	均值	样本量	均值	样本量
新世纪	47	177.17	7	202.23	13	258.89	26	340.28	1
联合资信	61	157.33	11	202.10	12	264.79	35	394.61	3
大公	61	176.66	13	210.39	20	275.50	28	—	—
中诚信	100	151.55	34	217.15	27	274.99	39	—	—

数据来源：Wind 资讯，新世纪评级整理

三、评级业务合规情况

（一）制度、机制建设及执行情况

第一，合规制度、机制建设情况。

2013 年，新世纪评级根据国家法律法规、各业务主管部门的规范、制度已经形成了较为完善的内部管理制度体系，基本分为内部管理制度与评级工作规范两大部分，涵盖了包括内控制度、业务制度和信息披露制度在内的多个方面的管理制度。新世纪评级自 2013 年初开始执行下列制度：

1. 内部管理制度

新世纪评级的内部管理制度包括《合规管理制度》、《评级回避制度》、《评级

业务人员管理制度》、《评级质量控制制度》、《评级信息保密制度》、《评级数据库管理制度》、《评级防火墙制度》、《专家评估审核制度》、《绩效考核制度》、《薪酬福利制度》、《培训管理制度》及《评级质量检验报告及反馈制度》等制度。

2. 评级工作规范

新世纪评级的评级工作规范包括《评级工作组组建规范》、《评级业务调查规范》、《评级报告规范》、《信用评审委员会规范》、《评级业务复评规范》、《评级信息披露规范》、《评级项目档案管理规范》、《跟踪评级业务规范》及《信用评级程序规范》等规范。

第二，合规管理执行情况。

新世纪评级的合规管理机制和内容主要涉及市场人员及业务人员的利益冲突防范、评级各程序的合规管理、评审委员会运作程序的合规管理、跟踪评级的合规管理、信息披露的合规管理、评级档案的合规管理、评级质量控制的合规管理、评级业务复评的合规管理和创新产品的合规管理及信息系统的合规管理等多个方面。针对上述环节，2013 年新世纪评级进行了多次内部合规检查（详见附表 2 中的表 4），具体内容如下：

1. 利益冲突防范管理的执行情况

（1）评级回避制度、评级防火墙制度建设和具体执行情况

新世纪评级设有《评级回避制度》、《评级防火墙制度》用以规范利益冲突管理。新世纪评级为防范市场人员及业务人员的利益冲突，在《评级防火墙》中明确规定信用评级的业务部门与市场部门在人员、业务、信息、档案、收益分配等各方面保持独立。市场人员除可以作为项目联系人与受评对象保持沟通外，不得参与评级项目的实施和评审。业务人员在市场人员对受评对象进行营销或者进行业务谈判时可以提供必要的技术支持，但不得兼任市场部门职务，不得参与评级合同的签订、评级费用的讨论或者对受评对象做出评级结果预测和承诺。此外，新世纪评级在《评级回避制度》中明确了评级工作组成员、信用评审委员会成员及其他相关人员应主动向公司报告因个人关系可能产生的利益冲突，并且需遵守的相应回避制度。

目前新世纪评级的市场及业务人员严格贯彻相关制度，合法合规地开展业务。经合规检查，截至 2013 年末，新世纪评级及相关参与人员与发债主体之间均不存在利益冲突。

（2）评级分析师轮换机制建设情况和具体执行情况

新世纪评级根据银行间市场交易商协会的“评级自律指引”，制定的《评级业务人员管理制度》中设有分析师轮流机制。新世纪评级机分析师轮换情况具体表现为：每年初合规部向业务部门发送评级项目清单，业务部门整理后形成《评级业务人员轮换台账》。具体业务开展时，业务总监在签发工作令时查询《评级业务人员轮换台账》，对已达到 5 年的项目组成员进行调整，同时将人员轮换情况汇报合规部，由合规部根据《评级业务人员轮换台账》签署合规意见。

截至 2013 年末，新世纪评级设有的评级分析师轮换制度运行较为良好；经合规检查，未发现评级项目需要轮换而未轮换的情况（详见附表 2 中的表 2：轮换分析师名单）。目前，新世纪评级项目管理系统已对人员轮换问题进行了专门设计，在项目实施流程中若项目组成员出现连续 5 年对同一企业进行评级的情况，系统会自动发出警告，待该系统正式运行后将有效提高人员轮换运作管理效率。

（3）离职人员追溯制度建设情况和具体执行情况

2013 年新世纪评级开始对准备离职人员进行追溯调查，并于 2013 年 11 月修订了《评级业务人员管理制度》，明确要求业务人员离职时须填写《离职人员去向审查表》，须填写离职前两年主持的评级项目，并报送合规部审核。合规部经过审核并填写合规意见后将《离职人员去向审查表》送交人事部，人事部将《离职人员去向审查表》纳入人员离职档案，并办理后续离职手续。评级业务部根据《离职人员去向审查表》对离职人员前两年主持的评级项目进行核查以确定是否需要追溯调查（具体轮换情况详见附表 2 中的表 3：离职人员追溯情况）。

2013 年新世纪评级在对离职评级人员的追溯审计中也存在一定的难度和障碍，主要问题是部分离职人员不愿告知真实的离职去向，导致合规审查有一定难度。针对此问题，新世纪评级的合规部和人事部除要求离职人员应告知离职去向外，也要求根据新世纪评级的《评级回避制度》等规章签署所去工作单位与其所评级项目不存在利益冲突的承诺书。

2. 评级流程合规管理的执行情况

新世纪评级设有《信用评级程序规范》、《信用评级工作组组建规范》、《评级业务调查规范》及《评级报告规范》，对评级各程序环节实行合规监督，从市场开发、实地调查访谈、评级报告的撰写到评级三级审核，对每一环节中人员的资质、业务操作步骤都进行了详尽的、可操作的规范，并在每一环节设置合规监控环节。合规部门通过定期和不定期的书面检查、现场监督等措施，对评级程序中各环节的合规性进行事前、事中、事后的检查监督，确保评级流程合规、评级材料完备、评级人员资质及回避的落实。截至 2013 年末，经合规检查，新世纪评级未发现评级流程中有不合规或影响评级公正的行为。

3. 评审委员会合规管理的执行情况

新世纪评级在《信用评审委员会规范》、《评级业务人员管理制度》中明确规定评审委员会成员的任职资格，并规定评审委员会成员应独立发表审核意见，不得受市场人员、评级工作组成员、管理人员或其他人员的干涉，不得向受评对象做出信用级别承诺。合规部不定期参与并监督评审会全过程并进行合规监督。通过合理的规定和有效的监督，新世纪评级的评审委员会独立、客观、审慎地开展评审工作，无违反主管部门规定、行业自律规定及公司规章制度的行为。截至 2013 年末，经合规检查，新世纪评级未发现评审委员会成员有不合规或影响评级公正的行为。

4. 跟踪评级合规管理的执行情况

新世纪评级在《跟踪评级业务规范》中对跟踪评级制定了严格的操作流程，并明确相关业务人员的具体工作职责。针对不同的受评企业规定了不同的信息跟踪频率，要求对信息跟踪过程中发现的重大事项及时进行汇报、监控。对于跟踪评级中的突发事件，从发现、应对处理、责任划分和奖惩措施后续工作都制定了详细规定。截至 2013 年末，经合规检查，新世纪评级的跟踪评级完成情况良好，除个别项目外，跟踪评级均在合规时间内完成。

5. 信息披露合规管理的执行情况

新世纪评级在《评级信息披露规范》中明确了新世纪评级对信息披露实行专人负责制，对首次评级和跟踪评级明确了具体的披露内容和程序，针对突发事件中的重大信息或情况制定严格的审核、披露程序，确保风险提示的准确性和及时性。此外，新世纪评级还制定了《评级信息保密制度》，明确规定了信息保密的内容和要求，并对评级相关信息披露的保密义务和惩处情况作了明确要求和阐述。截至 2013 年末，经合规检查，新世纪评级未发现信息披露行为中有不合规或影响评级公正的行为。

6. 评级档案合规管理的执行情况

新世纪评级严格依据相关主管部门的规定建立、健全评级档案管理制度，制定了详细的评级档案的归档规范。新世纪评级在《评级项目档案管理规范》中对于评级档案的出借、复制、保密和归集保存都制定了具体的步骤和程序。截至 2013 年末，经合规检查，新世纪评级未发现评级档案管理中有不合规或影响评级公正的行为。

7. 评级质量控制合规管理的执行情况

2013 年，新世纪评级根据《评级质量控制制度》继续强化债券评级业务质

量管控，尤其是评级报告质量的管控，对主要质量管理制度进行了修订和完善，建立并实施了《评级工作质量简报（季报）》制度。

在制度建设与完善方面，2013年初，新世纪评级制定并发布了《关于加强债券评级业务质量管理的若干措施》，对相关制度的完善与落实、评级业务质量评分及员工绩效考评、质量抽查制度与奖惩等做了具体安排。

在评级质量管理制度的执行层面，新世纪评级的各项质量管理制度基本能够得到有效执行，执行过程中发现的问题也基本能够通过部门间沟通会议及时加以解决。为解决三级审核环节工作量超负荷问题，新世纪评级于2013年8月聘任了债券业务评级副总监，以保障日常质量管控有序运行；强化了三级审核阶段接收材料的具体要求，安排专人负责送审材料形式的合规检查；定期通报《评级业务质量工作简报》，督促各业务部门不断强化质量管控意识；组织实施多次业务培训，努力提升从业人员专业素养与业务技能，从根本上为评级业务质量提供保证。

在质量管理覆盖上，新世纪评级坚持整个业务流程的“全流程质量管控”这一基本思路，从业务承接与预审环节开始，对尽职调查、评级报告、三级审核、专家评审及跟踪评级各环节的质量管理要求均进行了明确。在此基础上，新世纪评级还建立了《评级报告审核工作规范（试行）》、持续跟踪管理等更为具体的质量管理制度或措施。在评级质量控制的组织保障方面，新世纪评级在《评级质量控制规范（2013年修正版）》中明确了评级质量控制小组及其职能。新世纪评级的评级质量控制小组由业务部总监及相关专业人员组成，主要负责：

- （1）编制、发布、修订评级质量控制文件；
- （2）对业务部各项业务规范执行情况进行检查和督导；
- （3）对各类评级业务进行质量抽查；
- （4）对项目组工作质量进行评价并向总裁室提出奖惩意见等。

8. 评级业务复评合规管理的执行情况

新世纪评级在《评级业务复评规范》中规定，受评对象对评级等级有异议的可以申请复评一次（仅限一次），应在5个工作日内向公司书面提出复评申请，并补充相关材料。2013年，新世纪评级在执行过程中严格遵循评级业务复评的合规管理要求，共计收到106个评级项目的复评申请，其中初次评级复议的项目有77个，跟踪评级复议的项目有29个。新世纪评级复评项目的名称、具体数量分类、拒绝受理的主要原因及复评结论详见附表2中的表1：复评情况。

9. 创新产品合规管理的执行情况

2013 年，随着我国债券市场的不断发展，创新类产品也不断增减，因此新世纪评级制度了《专家评估审核制度》。新世纪评级对公司评级中涉及的新业务进行研究、管理，流程管理运行通畅，具体评级业务采取“一事一议”制，同时建立了信用评级创新业务工作领导小组。信用评级创新业务工作领导小组对以下事项进行评估：

- （1）创新产品信用评级业务的市场发展趋势和业务拓展；
- （2）创新产品信用评级业务的技术可行性；
- （3）创新产品信用评级业务的评级人员数量和素质评估；
- （4）创新产品信用评级业务的财务核算；
- （5）创新产品信用评级业务的合规管理，尤其是合同管理。

截至 2013 年末，经合规检查，新世纪评级的《专家评估审核制度》运行情况良好。

10. 信息系统合规管理的运行情况

新世纪评级自 2010 年 2 月起围绕管理、业务信息一体化的需求，引进了 SOA(Service-Oriented Architecture)技术平台，在应用信息化技术继续提高管理、业务效率的同时实现了全面的信息资源共享。通过内、外部数据整合、挖掘建立有新世纪评级特色的、能全面支持业务和研发的基础数据库。2013 年，新世纪评级已初步建成集成业务、管理的综合运营决策信息体系，并建立了《数据库管理制度》，明确了公司数据库建设的要求和使用的规范。

新世纪评级的评级数据库是大数据库概念，除常见的业务相关数据库还包括业务管理数据库，主要分内、外部二部分。外部数据库平台是采用租用诸如 wind、CEIC、启明星等通用金融数据库终端平台方式，为内部数据库平台提供相关数据、信息。内部数据库则包括与业务相关的文档型电子知识库、关系型的业务评分数据库以及描述业务流程的业务流程数据库。本评级机构采用外部数据库的方式实现数据库数据面的覆盖，通过内部垂直的数据库深度开发以及评级模型的建设实现对业务的信息化支持。

电子知识库数据来源于业务相关电子文档，存放于公司电子文档库。这些业务文档在信息化的业务流程中会被系统贴上一些识别标志，诸如行业、文档类别、资料所属企业等，最终形成一些诸如行业解决方案、培训教程、最佳实践等相关的信息化应用。关系型的业务评分数据库数据来源为依托于公司相关业务评级模

型以及行业研究数据模型，建立在可配置的数据模型平台上的信息化模型系统。通过外部数据、定性和定量指标输入，快速输出相关企业的初步信用等级等评估信息，对于提升评级业务效率、保证评级方法的规范性具有重要意义。业务流程数据库数据来源信息化业务流程，通过该数据库的数据分析、挖掘实现精细化的业务管控，可实现诸如进度控制、合规检查、业务流程管理等。

第三，制度建设的未来规划

2013 年，新世纪评级的合规机制和制度建设仍在不断探索和完善的过程中，未来将进一步提高合规机制和制度的完整性，将跨业务主管部门间不同的法律法规要求进一步整合，不断完善新世纪评级合规制度的适用范围，逐步细化合规制度的管理要求。

（二）信息披露情况

2013 年，新世纪评级依据《评级信息披露规范》向中国银行间市场交易商协会报送了包括公司基本信息、基础设施建设和信用评级体系基础信息等材料和数据。新世纪评级报送的公司基本信息中包括了《信用评级机构开展业务的资质范围》、《信用评级机构执业能力情况说明》、《评级业务主分析师名单》、《信用评审委员会成员名单及从业经历》、《合规管理人员名单及从业经历》及《信息披露事务管理人员名单》。

另外，新世纪评级报送的基础设施建设信息中包括了所有的合规管理制度，其中内部管理制度 12 项，评级工作规范 9 项。新世纪评级还报送了信用评级体系基础信息中的《信用评级基本定义和理念》、《信用评级分析模式和原则》、《信用评级符号体系》及《信用评级标准》。

2013 年，新世纪评级根据《评级信息披露规范》在主管部门制定的网站及公司网站上披露评级信息，总计披露短期融资券项目的评级报告 380 份，中期票据项目的评级报告 192 份，企业债项目的评级报告 41 份，公司债项目的评级报告 14 份，集合票据项目的评级报告 16 份，跟踪评级报告 671 份。

（三）违法违规及整改情况

2013 年 11 月，新世纪评级接受了中国银行间市场交易商协会的年度现场检查，并提交了现场检查的汇报材料。中国银行间市场交易商协会指出了新世纪评级存在的一些合规制度建设问题（详见图表 8），新世纪评级及时进行了整改和反馈。

通过此次现场检查，新世纪评级修订了《信用评审委员会规范》的第十五条的第十点，明确了信用级别产生的过程；还修订了《评级业务人员管理制度》的

第二十三条，明确了离职人员追溯的合规要求。此外，新世纪评级增补了《评级质量检验报告及反馈机制》，对信用评级质量检验报告及反馈工作的合规要求进行明确。

图表 8 2013 年度违规及整改情况

序号	事项名称	发现机构	事项描述	结果反馈	整改结果
1	银行间债券市场 非金融企业债务融 资工具现场调查	中国银行间 市场交易商协会	评级制度不完整、 部分条文需修改	增补及修 订了部分 评级制度	报备后 通过审查

（四）合规部门人员配备和工作职责

新世纪评级设有合规部门，专职负责合规管理工作，通过《合规管理制度》明确公司合规管理的要求及合规部的职责与定位。截至 2013 年末，合规部共有 7 人，其中合规总监 1 名，合规专员 1 名，合规业务秘书 3 名，合规档案管理员 2 名。

新世纪评级合规总监的主要工作职责如下：

1. 负责公司的合规管理工作；制订合规管理制度，细化和明确各部门的合规职责；完善信用事件的预警和应急机制；
2. 负责各类债券评级业务评审会的安排工作，注重提高评审会的工作效率和评委结构的合理性；
3. 负责债券评级业务的跟踪评级工作；建立有效沟通机制，确保按监管要求完成跟踪评级工作；
4. 协助公司内部管理模式改革，提高评级业务质量；加强公司各部门的有机融合。

新世纪评级合规专员的主要工作职责如下：

1. 配合合规总监工作，参与债券评级业务管理制度、内部控制制度的起草、修订的工作；
2. 配合合规总监工作，参与债券评级业务规范合同文本的起草、修订工作，以及公司往来合同的修改、审定工作；
3. 协助合规总监做好债券评级项目合规检查工作；
4. 协助合规总监对离职人员对离职人员进行离职审计追溯，并出具合规意见。

新世纪评级设合规业务秘书 3 名，主要工作职责如下：

1. 协助合规总监完成证券评级业务的各项表单统计、归档工作；
2. 协助项目组成员准备评审会资料及评审会表单的发放工作；
3. 对证券评级相关的各类评级报告以及承诺书等公告进行核查盖章，并做好相关表单排序统计工作；
4. 协助评级总监做好需三审的评级报告资料的登记、排序、发放工作；
5. 协助业务总监负责债券评级业务项目组工作量统计以及项目工作进度统计；
6. 负责向人民银行总行及各地分支机构、银行间交易商协会、中国证券业协会等主管部门报备所需材料及信息披露；
7. 协助合规总监负责债券评级业务合同的登记和管理。

新世纪评级设合规档案管理员 2 名，主要工作职责如下：

1. 协助合规总监管理评级业务档案，并对档案管理工作提出合理化建议；
2. 在债券评级档案正式归档前，针对评级作业流程，负责对档案进行合规性复核；
3. 在债券评级档案正式归档前，针对评级资料，负责对档案进行完整性复核；
4. 负责债券评级业务档案目录的制定；
5. 协助项目组成员完成债券评级业务档案的装订。

四、人员管理情况

（一）人员构成

近年来，随着新世纪评级业务的不断扩展，员工数量也逐年稳步增加，新世纪评级的团队建设也迈上了新的台阶。目前公司在团队建设方面的投入持续增长，在保障团队稳定发展的基础上，也同时兼顾多层次人才梯队的建设。

截至 2013 年末，新世纪评级共有 188 名员工，其中高管 11 人、市场部 27 人、分析师 107 人、研究部 12 人、合规部 6 人及行政部 25 人。新世纪评级员工的学历构成为博士 3 人、硕士 87 人、本科及以下 98 人；员工从业年限满 3 年的有 78 人、1-3 年的有 63 人、不满 1 年的有 47 人（详见图表 9）。

截至 2013 年末，新世纪评级的分析师职称（内部职称）中高级分析师有 3 人、分析师有 28 人、助理分析师有 32 人；分析师学历构成为博士 1 人，硕士 71 人、本科及以下 35 人；分析师中从业年限满 3 年的有 32 人、1-3 年的有 44 人、不满 1 年的有 31 人（详见图表 10）。

图表 9 2013 年末新世纪评级人员构成情况

岗位	高管	市场	分析师	研究	合规	后台保障	行政	合计
	11	27	107	12	6	0	25	188
学历	博士		硕士		本科及以下			合计
	3		87		98			188
从业年限	满 3 年（含）及以上		满 1 年（含）-3 年（不含）		不满 1 年			合计
	78		63		47			188

图表 10 2013 年末新世纪评级分析师构成情况

职级	高级分析师及以上	分析师	助理分析师	合计
	3	28	32	63
学历	博士	硕士	本科及以下	合计
	1	71	35	107
从业年限	满 3 年（含）及以上	满 1 年（含）-3 年（不含）	不满 1 年	合计
	32	44	31	107

（二）人员变动

2013 年，新世纪评级新聘员工 54 人，离职人员共 33 人，均属正常人员流动，具体情况详见下表：

图表 11 2013 年新世纪评级人员变动情况

	高管	市场	分析师	研究	合规	其他	合计
新聘	0	3	38	2	4	7	54
离职	1	0	26	0	0	6	33

（三）人员培训

培训是规范员工执业行为、提升公司整体素质必不可缺的环节，也是为公司的未来提供后备应用型人才的一个支撑点。2013 年，新世纪制定了《管理培训制度》，对公司培训体系、培训计划、培训管理和培训要求作了明确的阐述和规定。

新世纪评级重视培训体系的建立，逐年分层次进行内部培训，内容涉及：新员工入职教育培训、业务知识培训、专题培训等方面（详见附表 5 中表 4：公司人员培训情况）。除了正式的培训，新世纪评级还通过小范围研讨、专人带教等多种形式有针对性地对各类专业人员进行培训，促进了评级业务人员快速成长。同时，新世纪评级派出培训师走出去授课、演讲。通过大量的培训活动，员工专

业素质得到了明显的提高，同时也锻炼和造就了一支公司培训师资队伍。

（四）激励机制

1.绩效考核方法

新世纪的员工队伍是一支朝气蓬勃富有激情的年轻化、专业化团队，囊括了来自于经济、金融、会计、法律、数学、信息技术等多个专业的优秀毕业生。通过公司内部良好的激励机制和完善的晋升体系，鼓励每一名员工为公司的发展献计献策，使公司内部形成团结、协作、奉献的优秀团队精神，并且一如既往地弘扬公司求真务实的团队文化。

2013 年，新世纪评级制订《绩效考核制度》，明确了对员工的一年两次考核，即中期考核和年终考核。考核结果为员工激励和职称晋升的主要参考依据。此外，新世纪评级制订了《公司奖惩类别与操作管理办法》，规范了公司奖惩类别、操作程序以及各业务部门质量奖惩类别。

2.选拔晋升情况

2013 年，新世纪评级的选拔晋升基本采取内部岗位竞聘与公司直接任命相结合的方式，其中内部岗位竞聘向公司所有员工开放，采取民主投票的方式选出符合公司大部分员工意见的人选，充分调动了公司员工的积极性，为普通员工开辟了岗位晋升的通道。公司直接任命的方式提高了公司的运作效率，使符合公司经营管理层意见的员工能够脱颖而出，快速适应各类工作，及时融入公司的管理体系。

五、机构合规运行计划

第一，进一步梳理和完善信用评级管理制度。

2014 年，新世纪评级将对不同监管部门法规和行业协会的自律指引或准则中所要求的相关管理制度进行梳理，根据评级实践的需要建立符合监管和自律要求、满足公司评级业务发展的、统一的信用评级管理制度。

第二，进一步加强信用评级质量的过程控制。

2014 年，新世纪评级将进一步加强评级质量的过程控制，加强信用评级过程中的业务操作和管理留痕，加强信用评级过程的台帐管理，促进信用评级过程的合规、有序。

第三，进一步加强信用市场表现的统计分析、检验和反馈。

2014 年，新世纪评级将进一步加强信用评级表现的统计分析、检验和反馈，

深化研究信用评级市场表现的统计分析、检验的方法研究，建立统计分析和检验的反馈机制，促进信用评级质量的稳步提升，提高信用评级对投资者的服务能力。

第四，进一步加强与投资者的沟通和交流。

2014 年，新世纪评级将进一步完善和丰富与投资者的沟通和交流机制，促进信用评级信息向投资者及时、公平和合理的传递，促进信用评级行业公信力的提升。

第五，进一步规范信用评级业务的市场行为。

2014 年，新世纪评级将进一步规范信用评级业务的市场行为，促进市场活动的公平、合理竞争，促进评级业务的稳定发展。

第六，进一步深化评级方法的研究和开发。

2014 年，新世纪评级将根据市场、业务的发展进一步完善评级方法研究和开发的组织建设，完善和深化；将特别针对金融机构、地方政府、地方融资平台、市政债和资产证券化等评级方法组织力量进行集中的研究和开发。

第七，进一步提高信用评级的透明度。

2014 年，新世纪评级将进一步提高信用评级的透明度，强化信用评级制度、评级方法和评级市场表现的披露，进一步提高信用评级对金融市场服务能力和服务水平。

六、行业规范发展建议

（一）促进多头监管下信用评级行业管理制度的统一

目前，我国信用评级机构受到多个监管和行业自律组织的管理，这些监管部门和行业自律组织各自需要评级机构建立或遵循的管理制度，尽管在内容上具有较高的相同性，但是，在具体制度的名称、内涵上并不完全的一致，从而造成了评级机构需要建立多套评级管理制度以满足不同监管部门和行业自律的要求管理制度，也容易造成评级机构的合规管理标准在不同监管部门和行业自律组织之间的矛盾和冲突。

鉴于跨部门的监管和跨行业自律组织的约束，新世纪评级建议各业务监管部门和行业自律组织应进一步统一管理制度的名称和包含的内容。在跨监管部门和行业自律组织所面临的市场环境存在差异的情况下，新世纪评级建议各业务监管部门和行业自律组织能够形成的最低要求的统一管理制度作为信用评级机构执行的最低要求，由此各评级机构可根据业务发展的需要构建符合业务发展需求的管理制度。

（二）促进多头监管下信用评级业务统计标准、报送时间的统一

目前，由于存在多个监管部门和行业自律组织的情况，各监管部门和行业自律组织要求评级机构报送的信用评级业务统计标准和报送时间存在较大的差异，从而造成信用评级机构需要针对不同监管部门和自律组织的要求在不同的时间、分别做出不同的业务统计数报表，增加了信用评级机构的内部运行成本和管理效率。

鉴于此，新世纪评级建议促进不同监管部门和行业自律组织关于信用评级业务统计标准和报送时间的统一，从而降低信用评级机构的内部运行成本。

（三）促进多头监管下评级市场表现统计指标、统计标准的统一

目前，由于存在多个监管部门和行业自律组织的情况，各监管部门和行业自律协会皆要求针对各自负责的债券业务进行明确的评级市场表现统计分析，不仅造成了评级机构需对一些不具有统计意义的市场表现结果进行统计分析，也造成了各评级机构无法按各自的统计指标和统计标准向各监管部门进行报送。

同时，信用评级机构在市场表现的统计和分析中所使用的统计指标和统计标准不尽相同，容易形成不同评级机构之间针对同一统计分析对象得出具有差异性的统计分析结果和统计推断，使得评级市场表现的统计分析成为一些评级机构对另一些评级机构进行不合理评价的依据。

对此，新世纪评级建议各监管部门和行业自律组织促进评级市场表现的统计指标和标准的统一，构建信用评级机构健康、有序运行的监管环境和竞争环境。

（四）改革和完善债券评级市场的收费规范。

随着我国债券市场的大规模发展，信用评级也愈发显得重要，评级行业的大规模发展也离不开人才队伍的建设，因此改革债券评级市场的收费制度是留住评级行业人才、壮大我国多层次资本市场的基石。目前来看，2007年签订的《银行间债券市场信用评级机构评级收费自律公约》中规定的最低价格已无法适应评级机构日益增长的运营成本压力，应进行适当的改革和修订。

1. 新世纪评级建议可以对工商企业中的最低收费价格进行适当的上调，同时对金融机构的主体和债券评级的收费在适当的提高中拉开差距。由于金融企业的评级业务相对复杂，投入的人力和物力也相对较多，在兼顾收费标准的基础上适当增加最低收费基数。

2. 新世纪评级建议可以明确每年一次主体评级的制度安排，通过每年对被评主体进行评级，保证评级结果的延续性，更有利于评级机构掌握被评对象的信

用质量；而对于债券评级则可在主体评级的基础上根据需求进行评级。

3. 新世纪评级建议可以对创新类产品收费的最低价格进行约定，考虑到诸如资产证券化、市政债券等项目的评级难度较高，人力和物力投入较大，因此可适当提高最低收费的标准，鼓励评级机构对创新类产品的技术研究和产品开发。

上海新世纪资信评估投资服务有限公司

二零一四年四月三十日



附表 1¹

2013 年度初始评级数量					2013 年度跟踪评级数量				
			2012 年	2013 年				2012 年	2013 年
非金融企业债务融资工具	CP	公司实际承揽业务情况:			非金融企业债务融资工具	CP	存续情况:		
		债项只数 (只)	277	285			需出具报告的存续债项只数 (只)	104	201
		发行人家数 (家)	248	254			需出具报告的存续发行人家数 (家)	86	157
		实际进场家数 (家)	248	254			实际完成跟踪评级报告情况:		
		出具报告情况:					实际完成跟踪评级报告数量 (份)	96	192
		涉及债项只数 (只)	243	290			涉及存续债项只数 (只)	104	201
		涉及发行人家数 (家)	211	252			涉及发行人家数 (家)	86	157
	MTN	公司实际承揽业务情况:				MTN	存续情况:		
		债项只数 (只)	185	159			需出具报告的存续债项只数 (只)	107	261
		发行人家数 (家)	174	152			需出具报告的存续发行人家数 (家)	65	162
		实际进场家数 (家)	174	152			实际完成跟踪评级报告情况:		
		出具报告情况:					实际完成跟踪评级报告数量 (份)	68	165
		涉及债项只数 (只)	164	156			涉及存续债项只数 (只)	107	261
		涉及发行人家数 (家)	153	145			涉及发行人家数 (家)	65	162
	其他	公司实际承揽业务情况:				其他	存续情况:		
		债项只数 (只)	62	43			需出具报告的存续债项只数 (只)	8	26
		发行人家数 (家)	62	43			需出具报告的存续发行人家数 (家)	49	95
		实际进场家数 (家)	62	43			实际完成跟踪评级报告情况:		
		出具报告情况:					实际完成跟踪评级报告数量 (份)	57	125
		涉及债项只数 (只)	35	29			涉及存续债项只数 (只)	8	27

¹ “出具报告情况”指的是评级机构已正式出具的报告情况。同一发行人发行多类债券的需在各类债项中重复填列。

		涉及发行人家数（家）	87	35			涉及发行人家数（家）	49	97
企业债	公司实际承揽业务情况：				企业债	存续情况：			
	债项只数（只）		62	66		需出具报告的存续债项只数（只）		82	150
	发行人家数（家）		62	66		需出具报告的存续发行人家数（家）		72	121
	实际进场家数（家）		62	66		实际完成跟踪评级报告情况：			
	出具报告情况：					实际完成跟踪评级报告数量（份）		76	137
	涉及债项只数（只）		107	92		涉及存续债项只数（只）		82	150
	涉及发行人家数（家）		105	87		涉及发行人家数（家）		72	121
公司债	公司实际承揽业务情况：				公司债	存续情况：			
	债项只数（只）		12	18		需出具报告的存续债项只数（只）		19	41
	发行人家数（家）		12	18		需出具报告的存续发行人家数（家）		18	32
	实际进场家数（家）		12	18		实际完成跟踪评级报告情况：			
	出具报告情况：					实际完成跟踪评级报告数量（份）		18	33
	涉及债项只数（只）		17	20		涉及存续债项只数（只）		19	41
	涉及发行人家数（家）		17	20		涉及发行人家数（家）		18	32
金融债	公司实际承揽业务情况：				金融债	存续情况：			
	债项只数（只）		14	17		需出具报告的存续债项只数（只）		3	13
	发行人家数（家）		14	17		需出具报告的存续发行人家数（家）		3	10
	实际进场家数（家）		14	17		实际完成跟踪评级报告情况：			
	出具报告情况：					实际完成跟踪评级报告数量（份）		4	11
	涉及债项只数（只）		18	22		涉及存续债项只数（只）		3	13
	涉及发行人家数（家）		16	21		涉及发行人家数（家）		3	10
其他	公司实际承揽业务情况：				其他	存续情况：			
	债项只数（只）		22	69		需出具报告的存续债项只数（只）		3	4
	发行人家数（家）		22	68		需出具报告的存续发行人家数（家）		3	4

	实际进场家数（家）	22	68		实际完成跟踪评级报告情况：		
	出具报告情况：				实际完成跟踪评级报告数量（份）	3	4
	涉及债项只数（只）	1	31		涉及存续债项只数（只）	3	4
	涉及发行人家数（家）	1	24		涉及发行人家数（家）	3	4
合计	公司实际承揽业务情况：			合计	存续情况：		
	债项只数（只）	634	657		需出具报告的存续债项只数（只）	326	696
	发行人家数（家）	594	618		需出具报告的存续发行人家数（家）	263	508
	实际进场家数（家）	594	618		实际完成跟踪评级报告情况：		
	出具报告情况：				实际完成跟踪评级报告数量（份）	322	667
	涉及债项只数（只）	585	640		涉及存续债项只数（只）	326	697
	涉及发行人家数（家）	524	515		涉及发行人家数（家）	263	510

附表 2

2013 年度制度建设与执行情况 ²				
表 1 复评情况				
项目名称	复评申请理由	是否受理	拒绝受理理由	复评结论
新疆华凌工贸 (集团)有限公司 2013 年度第 一期短期融资 券	1、格鲁吉亚政治和经济较为稳定，且华凌工贸对格投资项目保全措施完善；2、Basis 银行建立了完善的风险控制体系；3、公司十分熟悉业务伙伴的经营状况和实力，与业务伙伴的往来款风险可控；4、房地产业务在新疆地区仍有发展空间；5、公司屠宰加工厂已通过 "HALA" 标准，管理运作规范；6、华凌大饭店业务运营稳定；7、公司所投资的森林资源、商业地产、矿产资源均具有巨大升值空间，负债程度和资产质量、收益能力相比是相对保守的；8、公司对债券偿还设置了较完善的保全措施。	是		原评级结果为：A+/稳定/A-1； 复评结果为：AA-/稳定/A-1"
深圳市宝德投资控股有限公司 2013 年度第	企业对上次评级结果有异议	是		原评级结果为：A+/稳定/A-1； 复评结果为：AA-/稳定/A-1

²注：1、所列制度是评级机构应具备的最低层面制度要求，评级公司应将自身所具备的全部制度通过表格填写方式予以体现，“分类”一栏评级公司可根据公司实际分类填写；
2、制度的执行情况应详尽描述，如评级过程质量控制制度执行情况应包括工作组组建、实地调查、评级报告、三级审核、等级评定、复评、跟踪评级等环节的质量控制情况。其中复评情况、分析师轮换情况、离职人员追溯、合规检查开展情况应通过下列表格报告执行情况汇总（见表 1-4）

一期短期融资券				
彩虹显示器件股份有限公司 2013 年度第一期短期融资券	企业对上次评级结果有异议	是		原评级结果为：A+/负面/A-1; 复评结果为：AA-/负面/A-1
广州市浪奇实业股份有限公司 2013 年度第一期短期融资券	对公司级别有异议，就公司盈利能力弱，“退二进三”动迁方案，MES 技术推广，整体实力等方面提供新资料	是		原评级结果为：A+/稳定/A-1; 复评结果为：AA-/稳定/A-1
天津聚龙嘉华投资集团有限公司 2013 年度第一期短期融资券	补充海外棕榈种植园相关资料	是		原评级结果为：A+/稳定/A-1; 复评结果为：AA-/稳定/A-1
武汉光谷联合股份有限公司 2013 年度第一期短期融资券	企业对上次评级结果有异议	是		原评级结果为：A+/稳定/A-1; 复评结果为：AA-/稳定/A-1
宁夏新日恒力钢丝绳股份有限公司 2013 年度第一期短期融资券	对信用级别有疑义，就公司业绩改善，资金控制，关联交易等提供新资料	是		原评级结果为：A/稳定/A-1; 复评结果为：A+/稳定/A-1
浙江金洲管道	企业希望提升主体级别至 AA-，	是		原评级结果为：A+/稳定/A-1;

科技股份有限公司 2013 年度第一期短期融资券	针对评审意见提供新资料			复评结果为：AA-/稳定/A-1
雏鹰农牧集团股份有限公司 2013 年度第一期短期融资券	企业对上次评级结果有异议	是		原评级结果为：A+/稳定/A-1; 复评结果为：AA-/稳定/A-1
北京康得新复合材料股份有限公司 2013 年度第一期短期融资券	1、公司预涂膜已成为行业领导企业；2、公司光学膜产品已成为光学膜领军企业；3、未来经营业绩预测呈快速增长趋势	是		维持原评级结果：AA/稳定/A-1
浩宇物资集团有限公司 2013 年度第一期短期融资券	1、公司单一大客户日照钢铁有限公司被兼并收购可能性以及对公影响不大；2、公司盈利高主要系大批量采购价格优惠；3、公司董事会做出了限制分红的决议；4、应收账款回收有保障；5、新泰正大焦化有限公司不是公司的关联企业。	是		维持原评级结果：A+/稳定/A-1
武汉当代科技产业集团股份有限公司 2013 年度第一期短期融资券	见中票复评	是		原评级结果为：AA-/稳定/A-1; 复评结果为：AA/稳定/A-1

东华能源股份有限公司 2013 年度第一期短期融资券	对级别有异议, 补充募投项目盈利状况, 现金流改善措施等	是		维持原评级结果: A+/稳定/A-1
海安县城建开发投资有限责任公司 2013 年度第一期短期融资券	公司对级别有疑义, 补充相关资料: 政府支持, 项目资料等	是		原评级结果为: AA-/稳定/A-1; 复评结果为: AA/稳定/A-1
龙江环保集团股份有限公司 2013 年度第一期短期融资券	企业对上次评级结果有异议	是		原评级结果为: A+/稳定/A-1; 复评结果为: AA-/稳定/A-1
沈阳金山能源股份有限公司 2013 年度第一期短期融资券	企业对上次评级结果有异议	是		维持原评级结果: AA-/稳定/A-1
河北省物流产业集团有限公司 2013 年度第一期短期融资券	对级别有疑义, 申请理由: 1、公司资产负债率在行业内属正常水平; 2、提供提升盈利的办法; 3、资产评估增值的依据	是		原评级结果为: A+/稳定/A-1; 复评结果为: AA-/稳定/A-1
陕西汽车控股集团有限公司 2013 年度第一期短期融资券	公司行业地位较突出, 可获得的外部支持较大。	是		维持原评级结果: AA/负面/A-1

安徽丰原集团有限公司 2013 年度第一期短期融资券	(商业土地属性变更是否手续齐全、未来海外项目产能释放是否有压力、持有的投资性房地产和上市公司股权价值波动对公司收益水平的影响程度) 做了进一步说明, 并递交了补充资料	是		维持原评级结果: A+/稳定/A-1
东吴证券股份有限公司 2013 年度第一期短期融资券	企业认为地方政府支持力度大	是		原评级结果为: AA/稳定/A-1; 复评结果为: AA+/稳定/A-1
苏州东山精密制造股份有限公司 2013 年度第一期短期融资券	1、光伏业务损失全部完成清理; 2、LED 业务前景良好	是		原评级结果为: A+/负面/A-1; 复评结果为: A+/稳定/A-1
武汉农业集团有限公司 2013 年度第一期短期融资券	企业对上次评级结果有异议	是		原评级结果为: A+/稳定/A-2; 复评结果为: A+/稳定/A-1
南京浦口国资发展集团有限公司 2013 年度第一期短期融资券	区财政实力较强及企业要求	是		原评级结果为: AA-/稳定/A-1; 复评结果为: AA/稳定/A-1
深圳市海王生物工程股份有限公司	企业认为“阳光配送”业务有一定的核心竞争力, 在部分区域有独家	是		原评级结果为: A+/稳定/A-1; 复评结果为: AA-/稳定/A-1

限公司 2013 年度第一期短期融资券	经营权，可以保障收入的稳定性，故申请复议			
福建中福实业股份有限公司 2013 年度第一期短期融资券	评级中未能体现公司在平潭实验区业务上的发展前景，公司作为国家级海峡两岸经济合作试验区平潭实验区上唯一的上市公司，与当地政府合作较强，业务与平潭实验区的发展阶段进行紧密结合，未来也有较大合作空间，整体发展前景较好	是		原评级结果为：A/稳定/A-1; 复评结果为：A+/稳定/A-1
福建榕基软件股份有限公司 2013 年度第一期短期融资券	级别未达企业预期，企业补充了经营状况及政府支持的相关内容	是		原评级结果为：A+/稳定/A-1; 复评结果为：AA-/稳定/A-1
顾家集团有限公司 2013 年度第一期短期融资券	级别未达到客户预期	是		维持原评级结果：A+/稳定/A-1
镇江市城市建设投资集团有限公司 2013 年度第二期短期融资券	镇江城投能得到当地政府的较大支持。同时公司暂定了债务上限和资产负债率上限，以避免自身出现财务危机。未来公司将加快产业转型，通过对主要产业链的延伸，增加资金流动性。	是		原评级结果为：AA/负面/A-1; 复评结果为：AA/稳定/A-1
福建中旅集团	浦东银行出具了流动性支持函	是		原评级结果为：A+/稳定/A-1;

公司 2014 年度 第一期短期融 资券				复评结果为：AA-/稳定/A-1
晋煤金石化工 投资集团有限 公司 2013 年度 第一期短期融 资券	发行人有增资计划，有望增强资本 实力； 且部分产品市场环境已有所好转， 未来盈利情况有望改善。	是		维持原评级结果：A+/稳定/A-1
三洲隆徽实业 有限公司 2014 年度第一期短 期融资券	补充房地产资金回笼计划及传媒 业务的发展战略等	是		维持原评级结果：A+/稳定/A-1
宁波金田投资 控股有限公司 2013 年度第一 期短期融资券	企业表示其债务规模大幅上升的 原因是产能扩张而导致，公司未来 的负债规模可控，营业收入的规模 效应突出，整体运营较为平稳	是		原评级结果为：AA-/稳定/A-1； 复评结果为：AA/稳定/A-1
三林万业（上 海）企业集团有 限公司 2013 年 度第一期中期 票据	补充了实际控制人和股东提供支 持承诺，印尼铁矿项目资料	是		原评级结果为：A+/稳定/A+； 复评结果为：AA/稳定/AA
南京金鹰国际 集团有限公司 2013 年度第一 期中期票据	补充实际控制人和控股股东提供 支持的承诺	是		原评级结果为：AA-/稳定/AA-； 复评结果为：AA/稳定/AA
宁夏天元锰业	公司对级别有异议，1、重新提供	是		维持原评级结果：A+/稳定/A+

有限公司 2013 年度第一期中期票据	了三年连审报告，审计意见由“外标准审计意见”改为“标准无保留审计意见” 2、公司成本优势明显			
贵州赤天化股份有限公司 2013 年度第一期中期票据	1、围绕战略、强化研发、加快转型；2、调整原料结构，改善公司外部环境；3、完善化工产品上下游产业链；4、金赤化工成功减亏；5、母公司降本措施；6、扩大医药板块生产和经营规模。	是		原评级结果为：AA-/稳定/AA-； 复评结果为：AA/稳定/AA
福建省机电（控股）有限责任公司 2013 年度第一期中期票据	企业对上次评级结果有异议	是		原评级结果为：AA-/稳定/AA-； 复评结果为：AA/稳定/AA
南京浦口国资发展集团有限公司 2013 年度第一期中期票据	区财政实力较强及企业要求	是		原评级结果为：AA-/稳定/AA-； 复评结果为：AA/稳定/AA
北京碧水源科技股份有限公司 2013 年度第一期中期票据	企业对上次评级结果有异议	是		原评级结果为：AA-/稳定/AA-； 复评结果为：AA/稳定/AA
西子电梯集团有限公司 2013 年度第一期中期票据	企业对上次评级结果有异议	是		原评级结果为：AA-/稳定/AA-； 复评结果为：AA/稳定/AA

华电内蒙古能源有限公司 2013 年度第一期中期票据	企业对上次评级结果有异议	是		原评级结果为：AA/稳定/AA; 复评结果为：AA+/稳定/AA+
重庆对外经贸(集团)有限公司 2013 年度第一期中期票据	公司为重庆市国资体系中重要的综合平台，政府支持力度大，海外市场预期较好，未来盈利将改善	是		原评级结果为：AA-/稳定/AA-; 复评结果为：AA-/正面/AA-
武汉当代科技产业集团股份有限公司 2013 年度第一期中期票据	1、企业认为房地产业务比例上升，但其盈利能力同时上升，能够提高整体收入；2、企业认为人福医药董事中有四人（共五人）为公司控制，虽然只持有 16.9%股权，但仍具有实际控制权；3、人福医药和三特索道的增发项目均有上市公司股票为保障，融资能力较强	是		原评级结果为：AA-/稳定/AA-; 复评结果为：AA/稳定/AA
山东金茂纺织化工集团有限公司 2013 年度第一期中期票据	专家关于公司盈利真实性、产品毛利率以及期间费用率等问题，公司可以提供合理解释。	是		原评级结果为：AA-/稳定/AA-; 复评结果为：AA/稳定/AA
贵阳高科控股集团有限公司 2013 年度第一期中期票据	贵阳市政府出具了新的支持函	是		原评级结果为：AA-/稳定/AA-; 复评结果为：AA/稳定/AA
南方出版传媒	级别未达到客户预期	是		原评级结果为：AA/稳定/AA;

股份有限公司 2013 年度第一 期中期票据				复评结果为：AA+/稳定/AA+
广西水电业 集团有限公司 2013 年度第一 期中期票据	广西水电认为自身发展前景较好， 与展望“负面”不符，故申请复议 并提供了相关复议材料。	是		原评级结果为：AA/负面/AA； 复评结果为：AA/稳定/AA
湖北洋丰股份 有限公司 2013 年度第一期中 期票据	1、产销量高于同业级别为 AA 的史 丹利； 2、中国化肥十强，行业地位显著	是		维持原评级结果：AA-/稳定/AA-
万基控股集团 有限公司 2013 年度第一期中 期票据	补充产业链优势（含发电成本方 面）与公司治理文件等	是		维持原评级结果：A+/稳定/AA+
上海昊元（集 团）有限公司 2013 年度第一 期中期票据	发行人拥有大量以成本入账的土 地，市场价值较高 而报表未能充分反映，主体级别未 达到其预期。	是		维持原评级结果：AA-/稳定/AA-
2013 年江苏润 科投资发展集 团有限公司公 司债券	1、强调公司为连云港市核心平台； 2、对新区前景由详细规划	是		原评级结果为：AA-/稳定/AA-； 复评结果为：AA/稳定/AA
2013 年苏州市 相城城市建设 有限责任公司	企业对上次评级结果有异议	是		原评级结果为：AA/负面/AA； 复评结果为：AA/稳定/AA

公司债券				
2013 年天津市静海城市基础设施建设投资有限公司公司债券	企业对上次评级结果有异议，并出具了财政支持函	是		原评级结果为：AA-/稳定/AA-； 复评结果为：AA/稳定/AA
2013 年镇江新区城市建设投资有限公司公司债券	对信用级别有异议，就公司被镇江新区 财政局占用 60 亿元的事项补充了新资料	是		维持原评级结果：AA-/稳定/AA-
2013 年高邮市建设投资发展有限公司公司债券	公司是高邮市唯一投融资平台；土地资产变现能力较强，募投项目偿债风险较小	是		原评级结果为：A+/稳定/AA-； 复评结果为：AA-/稳定/AA
2013 年威海市新区国有资产经营管理有限责任公司公司债券	1、为威海市重要政府融资平台； 2、本次债券偿债保障措施已落实；	是		原评级结果为：AA-/稳定/AA- 复评结果为：AA/稳定/AA
2013 年海城市金财土地房屋投资有限公司公司债券	企业对上次评级结果有异议	是		原评级结果为：AA-/稳定/AA； 复评结果为：AA/稳定/AA
2013 年襄阳高新投资开发有限公司公司债券	企业对上次评级结果有异议	是		原评级结果为：A+/稳定/A+； 复评结果为：AA/稳定/AA

2013 年贵阳高科控股集团有限公司公司债券	贵阳市政府出具了新的支持函	是		原评级结果为：AA-/稳定/AA; 复评结果为：AA/稳定/AA
2013 年营口市老边区城市建设投资发展有限公司公司债券	企业对上次评级结果有异议, 并出具了老边区政府支持文件	是		原评级结果为：A+/稳定/AA; 复评结果为：AA-/稳定/AA
国金证券股份有限公司 2013 年可转换公司债券	资本补充渠道较畅通、在四川地区具有一定的经营优势。	是		原评级结果为：AA/稳定/AA; 复评结果为：AA+/稳定/AA+
荣盛石化股份有限公司 2013 年公司债券	公司对偿债资金进行合理安排	是		原评级结果为：AA-/稳定/AA-; 复评结果为：AA/稳定/AA
河南晋开化工投资控股集团有限责任公司主体	新项目投产后规模效应将更突出	是		维持原评级结果：AA-/稳定
华融金融租赁股份有限公司主体	补充了卖出回购金融资产业务和制造业类下租赁资产细分行业分布的说明, 同时提供回购型租赁资产转让业务合同文本	是		原评级结果为：AA+/稳定; 复评结果为：AAA/稳定
昆明轨道交通有限公司主体	企业补充了 2013 年三季度报表、政府对公司的支持性文件等资料	是		原评级结果为：AA+/负面; 复评结果为：AA+/稳定

烟台恒邦集团有限公司主体	该公司就其自身贵金属产品风险控制做了进一步详细阐述，出具了详细的自有金矿储量、产量清单；就其金矿收购操作的风险控制方面做出说明。	是		原评级结果为：AA/负面； 复评结果为：AA/稳定
上海联合融资担保有限公司	公司的钢贸业务大部分与住房置业担保公司签订了再担保协议；公司部分新担保业务采取了与银行风险分担模式；公司委托贷款业务均系关联方上海地产集团。	是		维持原评级结果：AA-/稳定
2013 年阜新银行股份有限公司金融债券	企业要求及排序达到级别要求	是		原评级结果为：A+/正面/A+； 复评结果为：AA-/稳定/AA-
吉林九台农村商业银行股份有限公司 2013 年金融债券	企业认为没有达到预期级别	是		原评级结果为：A+/稳定/A+； 复评结果为：AA-/稳定/AA-
2013 年潍坊农村商业银行股份有限公司金融债券	没有达到企业预期	是		原评级结果为：A+/稳定/A+； 复评结果为：AA-/稳定/AA-
2013 年乌海银行股份有限公司金融债券	当地政府在该行有一定的财政存款，体现出对该行业务的支持；该行在当地的监管评级较高；公司主要股东承诺对公司注资。	是		维持原评级结果：A+/稳定/A+
山东寿光农村	股东与地方政府支持力度较大	是		原评级结果为：AA-/稳定/A；

商业银行股份 有限公司 2013 年二级资本债 券				复评结果为：AA-/稳定/A+
中铁电气化局 集团有限公司 2013 年度第一 期非公开定向 债务融资工具	企业对上次评级结果有异议	是		原评级结果为：AA/稳定/AA; 复评结果为：AA+/稳定/AA+
路港集团有限 公司(集合票 据)	企业对上次评级结果有异议	是		维持原评级结果：A-/稳定
四川升达林业 产业股份有限 公司(集合票 据)	产品市场知名度高,技术研发实业 领先,公司目前业绩有所下降,但 已实施相关调整措施	是		维持原评级结果：A/稳定
河南新乡集合 票—河南太平 种猪繁育有限 公司	已获得国家级生猪核心育种场资 质;新建项目产能释放符合预期, 效益较好;生物性资产入账方法、 会计处理符合要求。	是		原评级结果为：BBB/稳定; 复评结果为：BBB+/稳定
河南新乡集合 票—新乡市成 林纸品包装有 限公司	新投建项目即将投产,预期效益较 好;担保对象经营状况较好;生产 设备先进,环保风险小。	是		原评级结果为：BBB/稳定; 复评结果为：BBB+/稳定
中利科技集团 股份有限公司	企业对展望有异议	是		原评级结果为：AA-/负面/A-1; 复评结果为：AA-/观望/A-1

2012 年度第一期短期融资券跟踪				
上海紫江企业集团股份有限公司 2012 年度第二期短期融资券跟踪	企业申请维持正面的评级展望，因为在行业环境下行的情况下，公司经营维持稳定	是		维持原评级结果：AA/稳定/A-1
北京碧水源科技股份有限公司 2012 年度第一期短期融资券跟踪	企业对上次评级结果有异议	是		原评级结果为：AA-/稳定/A-1； 复评结果为：AA/稳定/A-1
西子电梯集团有限公司 2012 年度第二期短期融资券跟踪	企业对上次评级结果有异议	是		原评级结果为：AA-/稳定/A-1； 复评结果为：AA/稳定/A-1
福建圣农发展股份有限公司 2012 年度第一期短期融资券跟踪	企业对上次评级结果有异议	是		原评级结果为：AA/负面/A-1； 复评结果为：AA/稳定/A-1
天津航空有限责任公司 2012 年度第二期短期融资券跟踪	1、天津航空与关联方关联交易的资金结算方式、周期、制度性安排等；2、公司目前飞机日利用率偏低，盈利能力较弱；3、公司偿债	是		原评级结果为：AA-/稳定/A-1； 复评结果为：AA/稳定/A-1

	压力持续积累;公司运力扩张中的融资能力变动情况;短期债务规模较大,关注流动性压力;4、公司后续的增资情况			
雏鹰农牧集团股份有限公司 2012 年度第二期短期融资券跟踪	企业对上次评级结果有异议	是		原评级结果为: A+/稳定/A-1; 复评结果为: AA-/稳定/A-1
天能电池集团有限公司 2012 年度第一期短期融资券跟踪	企业对上次评级结果有异议	是		维持原评级结果: A+/稳定/A-1
美都控股股份有限公司 2013 年度第一期短期融资券跟踪	企业提供海外项目新的投资计划和可行性研究方案	是		原评级结果为: AA-/观望/A-1; 复评结果为: AA-/稳定/A-1
舟山港股份有限公司 2012 年度第一期中期票据跟踪	对级别有疑义,鉴于舟山已成为副省级城市,且港口为重点支持行业,对公司信用质量有提升	是		原评级结果为: AA-/稳定/AA-; 复评结果为: AA-/稳定/AA
山东海力化工股份有限公司 2012 年度第一期及 2012 年度第二期中期票	公司近期发展策略核心内涵归集在降生产成本,延缓新项目的开拓,以同行业最低的生产成本参与市场的竞争;同时,公司全资子公司-江苏海兴化工有限公司目前签	是		原评级结果为: A+/负面/A+ 复评结果为: AA-/负面/AA-

据跟踪	署了 8.2 亿元的银团借款合同，可有效缓解公司的短期偿债压力；			
天津中环电子信息集团有限公司 2011 年度第一期中期票据跟踪	中环集团在得知我司对其 2011 年度中票跟踪时将其评级展望由稳定调为负面之后，提出了复议申请，并就我司的关注点（集团光伏产业经营压力大、无锡尚德破产对集团下属中环股份的负面影响）做出了相关解释。	是		原评级结果为：AA/负面/AA 复评结果为：AA/稳定/AA
江苏新扬子造船有限公司 2011 年度第一期中期票据跟踪	1、强调在于订单充足； 2、现金及易变现资产充足	是		原评级结果为：AA+/负面/AA+ 复评结果为：AA+/稳定/AA+
西安曲江文化产业投资（集团）有限公司 2013 年度第一期中期票据跟踪	1、陕西省最大的文化产业集团公司，行业地位显著。2、国家级文化产业示范园区，区内设有独立财政机构。3、拥有的银行贷款信誉资源优势，融资模式多元化。	是		原评级结果为：AA/负面/AA 复评结果为：AA/稳定/AA
扬州汇银家电有限公司 2012 年度第一期中期票据跟踪	企业对展望有异议	是		维持原评级结果：A/负面/AA+
贵州开磷（集团）有限责任公司	公司无法对经营形势持续恶化、债务水平高以及与开磷有限重组	是		维持原评级结果：AA/负面/AA

司 2011 年度第一期中期票据跟踪	进程缓慢等评审意见给出实质性理由。			
2012 年七台河宝泰隆煤化工股份有限公司公司债券跟踪	1、公司调整产品结构、收购原材料资源提升核心竞争力；2、公司加大焦炭副产品比重来避免单一下游行业风险；3、未来区域煤炭事故发生可能性小；4、龙煤矿业合营项目无需资金投入	是		维持原评级结果：AA/负面/AA
2009 年上海新黄浦置业股份有限公司公司债券跟踪	1.公司实际控制人不明，需进一步明确实际控制人。2.实际控制人变更可能对公司本期债券增级效果产生负面影响；3.公司最初未提供担保方近期的财务及经营信息。	是		原评级结果为：AA/负面/AA； 复评结果为：AA/稳定/AA
2012 年苏州市相城城市建设有限责任公司公司债券跟踪	企业对上次评级结果有异议	是		原评级结果为：AA/负面/AA； 复评结果为：AA/稳定/AA
2010 年无锡市城市投资发展有限公司市政项目建设债券跟踪	企业对上次评级结果有异议	是		原评级结果为：AA-/稳定/AA 复评结果为：AA/稳定/AA+
2010 年无锡产业发展集团有限公司公司债券跟踪	企业对上次评级结果有异议	是		原评级结果为：AA/稳定/AA+ 复评结果为：AA+/稳定/AA+

券跟踪				
无锡产业发展集团有限公司中期票据跟踪	企业对上次评级结果有异议	是		原评级结果为：AA/稳定/AA 复评结果为：AA+/稳定/AA+
2012 年无锡市建设发展投资有限公司企业债券跟踪	企业对上次评级结果有异议	是		维持原评级结果：AA+/稳定/AA+
2012 年浙江金汇五金产业有限公司公司债券跟踪	企业要求提升主体至 AA 级别，首次跟踪仍维持 AA-	是		原评级结果为：AA-/稳定/AA 复评结果为：AA/稳定/AA
上海杨浦科技投资发展有限公司跟踪（集合票据）	公司 2012 年审计报告中关于差错更正事项的处理，刚性债务偿付资金的来源给予了解释	是		原评级结果为：BBB-/稳定 复评结果为：BBB/负面
登封电厂集团有限公司跟踪（集合票据）	1、所在登封市经济保持稳定发展。 2、登电集团作为当地重要大型国有企业，能得到政府的持续支持。 3、登电集团主业突出，并形成了“煤-电-铝-建材”上下游产业链布局。 4、预计能从新一轮煤矿整合中受益。	是		原评级结果为：A-/稳定 复评结果为：A/稳定
上海申丝企业发展有限公司跟踪（集合票	1、“营改增”计价方式造成营业收入减少。2、公司 2013 年预计尚有 1408 万元补贴可到位，财政补贴	是		维持原评级结果：BBB/负面

据)	具有一定持续性。3、公司正进一步筛选业务结构,将通过招标议标方式扭转毛利水平过低局面。4、公司面临的细分领域客户在 2013 年的仓库周转数据有增长趋势。			
天津渤海融资担保有限公司跟踪(集合票据)	1、对业绩下滑有详细解释; 2、公司未来前景较好	是		维持原评级结果: A-/稳定
千足珍珠集团股份有限公司跟踪(集合票据)	公司存货规模大是行业特征决定的,关于负面新闻也予以解释。	是		原评级结果为: BBB-/负面 复评结果为: BBB/负面
表 2 轮换分析师名单 ³				
姓名	职务	涉及轮换项目	项目服务年限	轮换情况
无	无	无	无	无
表 3 离职人员追溯情况 ⁴				
离职人员	原隶属部门及职位	新任职单位	是否有利益冲突	披露情况
余果	信贷企业评级一部分析员	去向未知	无法判断	
毛龚兴	信贷企业评级三部分析员	去向未知	无法判断	
潘凯	信贷企业评级一部分析员	去向未知	无法判断	

³此处仅报备根据指引要求需要轮换的分析师名单

⁴“新任职单位”为评级公司根据目前已掌握情况填写,如经机构努力仍无法统计离职人员去向,可填写“去向未知”,评级机构在公开披露版报告中可不披露离职人员新任职单位;评级机构无法判断是否涉及利益冲突事项的,可在“是否涉及利益冲突”填写“无法判断”;“披露情况”指的是涉及利益冲突事项的离职人员情况是否已经披露,以及何时通过何种渠道予以的披露。

徐俊杰	信贷企业评级三部分分析员	去向未知	无法判断	
徐亦雄	公共融资评级部分分析员	私募基金公司	无	
曹海楠	工商企业债券评级三部助理分析师	去向未知	无法判断	
刘学通	工商企业债券评级四部分分析师	PICC 中国人保资金管理公司	无	
朱中亦	办公室副主任	退休	无	
汤国俊	信贷企业评级四部分分析员	去向未知	无法判断	
钟星航	债券大部副总裁兼技术总监	去向未知	无法判断	
虞放芳	办公室主任	去向未知	无法判断	
马佶俊	信贷企业评级四部分分析员	去向未知	无法判断	
周全	工商企业债券评级四部分分析师	去向未知	无法判断	
汪昊	金融机构评级部分分析员	保险公司	无	
陈鸿亮	工商企业债券评级二部副总经理	资产管理公司	无	
徐冉	工商企业债券评级二部分分析师	资产管理公司	无	
李丽萍	复核组复核员	退休	无	
蒋晟皓	信贷企业评级一部总经理助理	去向未知	无法判断	
童晓红	办公室档案员	退休	无	
戴志刚	工商企业债券评级四部副总经理	去向未知	无法判断	
卢文静	信贷企业评级三部分分析员	上海市静安区财政局	无	
蔡明	信贷企业评级四部分分析师	去向未知	无法判断	
陈祎	信贷企业评级二部分分析师	安永华明	无	
何澍洁	结构融资评级部助理分析师	去向未知	无法判断	
刘斌乐	信贷企业评级四部分分析员	去向未知	无法判断	

杨继武	公共融资评级部助理分析师	去向未知	无法判断		
蔡迪	信贷企业评级三部分分析员	去向未知	无法判断		
卢艳红	工商企业债券评级二部分分析师	招商证券保险机构的资产管理公司	无		
樊巍巍	信贷企业评级三部分分析员	去向未知	无法判断		
陈觉平	工商企业债券评级一部分分析师	太平洋保险公司	无		
陈君	办公室前台	去向未知	无法判断		
唐家麒	信贷企业评级一部分分析员	去向未知	无法判断		
李如	办公室主任	去向未知	无法判断		
表 4 合规检查开展情况 ⁵					
序号	检查名称	参与部门	检查时间	结果反馈	整改结果
1	跟踪评级检查、质量控制检查	合规部	2013 年 5 月	跟踪评级进度要加快，评级质量需提高	项目组成员时间紧张导致跟踪评级无法按时完成的，应及时沟通协调，但需保证评级质量
2	利益冲突检查	合规部	2013 年 6 月	项目承建环节的 利益冲突管理	项目承建环节，项目 组不得与受评对象 谈论级别问题
3	档案管理检查	合规部	2013 年 9 月	档案管理中部分 材料缺失，评级 流程文件归档有 误	归档目录有所调整， 归档要求有所提高

⁵ 合规检查包括内部和外部开展的检查，如为外部检查，应在参与部门处填写外部机构名称，如为内部检查，应填写具体开展检查的操作部门。评级机构应在诚信基础上，如实填写合规检查开展情况。

4	现场调查	中国银行间市场交易商协会	2013 年 11 月	评级制度不完整、部分条文需修改	增补及修订了部分评级制度
---	------	--------------	-------------	-----------------	--------------

附表 3

2013 年度违规及整改情况 ⁶					
序号	事项名称	发现机构	事项描述	结果反馈	整改结果
1	银行间债券市场非金融企业债务融资工具现场调查	中国银行间市场交易商协会	评级制度不完整、部分条文需修改	增补及修订了部分评级制度	报备后通过审查

附表 4

2013 年度人员构成、变动、培训情况 ⁷								
表 1 2013 年末公司人员构成情况								
岗位	高管	市场	分析师	研究	合规	后台保障	行政	合计
	11	27	107	12	6	0	25	188
学历	博士		硕士		本科及以下			合计
	3		87		98			188
从业年限	满 3 年（含）及以上		满 1 年（含）-3 年（不含）		不满 1 年			合计
	78		63		47			188
表 2 2013 年末公司分析师构成情况								
职级	高级分析师及以上		分析师		助理分析师			合计

⁶ 评级机构应在诚信基础上，如实填写机构内各部门涉及违反监管机构或自律组织相关规定的情况。

⁷ 所列示岗位、职级与公司实际情况不一致的，按照公司实际分类方式报送。“从业年限”指的是任职信用评级机构的从业时间。

	3		28		32			63
学历	博士		硕士		本科及以下			合计
	1		71		35			107
从业年限	满 3 年（含）及以上		满 1 年（含）-3 年（不含）		不满 1 年			合计
	32		44		31			107
表 3 2013 年度公司人员变动情况								
	高管	市场	分析师	研究	合规	其他	合计	
新聘	0	3	38	2	4	7	54	
离职	1	0	26	0	0	6	33	
表 4 2013 年公司人员培训情况 ⁸								
序号	培训内容		单次培训时长	培训方式	讲师资质	参与群体	参与总人次	
1	评级项目管理及如何建立有效协调沟通机制		2 小时	在职培训	在部讲师	债券业务人员	57	
2	工商企业尽职调查		2 小时	在职培训	在部讲师	债券业务人员	58	
3	公司领导致辞		1 小时	在职培训	在部讲师	新员工	27	
4	公司简介		1 小时	在职培训	在部讲师	新员工	27	
5	人事制度		1 小时	在职培训	在部讲师	新员工	27	
6	财务制度		0.5 小时	在职培训	在部讲师	新员工	27	
7	办公室制度		0.5 小时	在职培训	在部讲师	新员工	27	
8	企业文化		1 小时	在职培训	在部讲师	新员工	27	
9	IT 系统培训		2 小时	在职培训	在部讲师	新员工	27	
10	债券评级一般业务流程		0.5 小时	在职培训	在部讲师	债券业务人员	53	
11	债券评级流程文件应用		1.5 小时	在职培训	在部讲师	债券业务人员	61	
12	评级各环节监管要求		1 小时	在职培训	在部讲师	债券业务人员	61	

⁸ 同一主题开展多次培训的可统一填列。

13	债券评级档案管理要求	0.5 小时	在职培训	在部讲师	债券业务人员	61
14	评级报告质量控制及评级报告差错判定标准和报告范例介绍	2 小时	在职培训	在部讲师	债券业务人员	73
15	报告设计工具基础培训	2 小时	在职培训	在部讲师	IT 部员工	4
16	市场最新情况介绍，市场部门和项目经理的信息沟通与交流	2 小时	在职培训	在部讲师	债券业务人员	58
17	公共融资评级介绍	2 小时	在职培训	在部讲师	债券业务人员	73
18	资产证券化培训	3 小时	在职培训	在部讲师	市场人员	4
19	2013 年宏观经济展望	1 小时	在职培训	在部讲师	业务人员	57
20	行业及地区不良率	1 小时	在职培训	在部讲师	业务人员	57
21	评级方法总论	1.5 小时	在职培训	在部讲师	业务人员	58
22	工商企业信用评级概论（1）	2 小时	在职培训	在部讲师	业务人员	58
23	担保公司评级业务培训	2 小时	在职培训	在部讲师	参与担保业务人员	24
24	有色金属行业评级风险关注要素	2 小时	在职培训	在部讲师	债券业务人员	35
25	汽车行业评级风险关注要素	2 小时	在职培训	在部讲师	业务人员	22
26	债项管理系统培训	1.5 小时	在职培训	在部讲师	债券业务人员	15
27	政府融资平台评级风险关注要素	1.5 小时	在职培训	在部讲师	债券业务人员	34
28	债项管理系统培训	1.5 小时	在职培训	在部讲师	债券业务人员	31
29	工商企业信用评级概论（2）	1 小时	在职培训	在部讲师	业务人员	27
30	集合票据评级及报告规范介绍，有关问题探讨	2 小时	在职培训	在部讲师	业务人员	27
31	信用风险度量	1 小时	在职培训	在部讲师	业务人员	18
32	房地产行业评级关注要素	2 小时	在职培训	在部讲师	业务人员	35
33	新世纪信用评级方法论	2 小时	在职培训	在部讲师	外部人员	

34	银行和证券公司评级关注要素	2.5 小时	在职培训	在部讲师	业务人员	35
35	钢铁行业评级关注要素	3 小时	在职培训	在部讲师	业务人员	36
36	企业文化	1 小时	在职培训	在部讲师	新员工	150
37	工商企业评级通用版打分分析体系	1.5 小时	在职培训	在部讲师	债券业务人员	69
38	行业研究体系	1 小时	在职培训	在部讲师	债券业务人员	69
39	突发事件的处置程序和案例	1 小时	在职培训	在部讲师	债券业务人员	56
40	中国债券市场与信用评级	1 小时	在职培训	在部讲师	债券业务人员	51
41	债券工具信用评级方法的研究	1 小时	在职培训	在部讲师	债券业务人员	51
42	评级指标含义和报告案例讲评	2.5 小时	在职培训	在部讲师	债券业务人员	54
43	案例培训（海大食品）	1.5 小时	在职培训	在部讲师	债券业务人员	50
44	访谈中的商务礼仪	1 小时	在职培训	在部讲师	债券业务人员	49
45	评级报告中应注意事项	1 小时	在职培训	在部讲师	债券业务人员	49
46	案例培训（南通崇川城投）	2 小时	在职培训	在部讲师	债券业务人员	70
47	评级理念	1 小时	在职培训	在部讲师	债券业务人员	43
48	案例培训（国电新疆）	2.5 小时	在职培训	在部讲师	债券业务人员	45
49	三级审核流程解读	1 小时	在职培训	在部讲师	市场人员	26
50	业务流程合规性解读	1 小时	在职培训	在部讲师	市场人员	26
51	国内宏观经济展望	1 小时	在职培训	在部讲师	市场人员	26
52	信托及资管项目评级方法介绍	2 小时	在职培训	在部讲师	市场人员	70
53	资产证券化结构评级及增信方法介绍	1.5 小时	在职培训	在部讲师	市场人员	70
54	市场人员 IT 系统培训	2 小时	在职培训	在部讲师	市场人员	26
55	案例培训（苏州电科技园）	1.5 小时	在职培训	在部讲师	债券业务人员	50
56	违约率的统计与估算	1 小时	在职培训	在部讲师	债券业务人员	45

57	利差检验及其局限性	1.5 小时	在职培训	在部讲师	债券业务人员	44
58	案例培训（昆明产投）	1.5 小时	在职培训	在部讲师	债券业务人员	33
59	案例培训（东莞证券）	1.5 小时	在职培训	在部讲师	债券业务人员	44

公司概况

上海新世纪资信评估投资服务有限公司成立于1992年7月，是一家专业从事债券评级、企业资信评估等信用服务业务的全国性信用评级机构，是我国信用评级行业第一家取得包括人民银行、证监会、发改委、保监会等全部评级资质的评级机构。



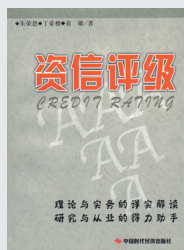
新世纪信用评级
研究与探索



企业内部控制规
范与案例



企业信用管理



资信评级



英汉信用评级词
汇手册



信用评级基础知
识

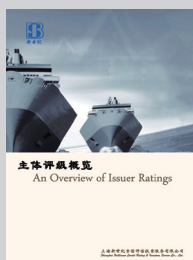
书籍系列



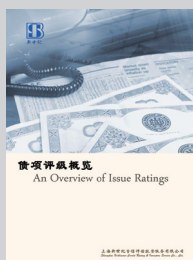
新世纪评级（季刊）

新世纪评级（年刊）

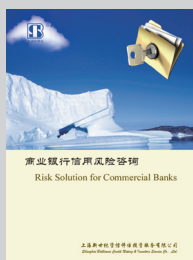
期刊系列



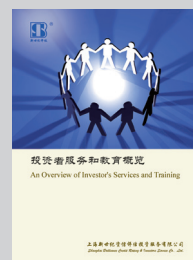
主体评级概览



债项评级概览



商业银行信用风险咨询



投资者服务和教育概览

产品系列



中国宏观经济分析与展望



行业信用分析报告

研究系列

上海新世纪资信评估投资服务有限公司
Shanghai Brilliance Credit Rating & Investors Service Co., Ltd.



地址：中国 上海 汉口路 398 号华盛大厦 14 楼
邮编：200001
电话：021-63501349 021-63500711
传真：021-63500872
E-mail: mail@shxsj.com
<http://www.shxsj.com>