

2014~2018 年中国债券市场违约综述（2019 年 2 月）

研发部 戴晓枫 武博夫 郭佩 孙田原

摘要：2014~2018 年，中国债券市场共有 102 家发行人发生违约。2014 年，债券市场首次出现实质性违约，“刚性兑付”时代宣告终结；2015 年，债券违约开始进入常态化阶段，违约主体从民营企业向国有企业蔓延；2016 年，供给侧结构性改革持续推进，过剩产能行业违约事件集中爆发；2017 年，经济去杠杆和金融严监管力度加大，债券市场违约数量有所回落；2018 年，在国内外多种因素的共同影响下，我国社会融资规模存量增速持续下降、广义信用收缩，企业融资难度上升，债券市场进入违约高发期，新增违约发行人数量与所涉及的债券金额均远超往年水平。本文从历年基本情况着手，梳理了近五年来违约发行人的数量与金额、违约发行人的类型、行业、区域及机构分布，并分年份概述和探讨了违约原因及违约特点。同时，本文也梳理了公开披露的资产支持证券产品的违约情况，以期为市场提供参考。

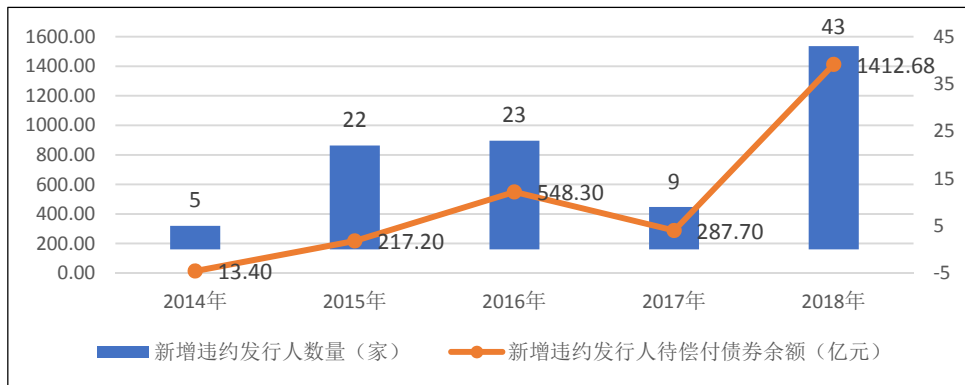
一、传统债券历年基本情况

（一）违约发行人数量与金额

2014~2018 年，债券市场共有 102 家发行人发生违约（不含资产支持证券。根据 Wind 数据显示，自截至 2018 年末债券市场仅出现 1 期资产支持证券违约的案例，故本文对债券市场违约数量的统计将不包含资产支持证券），上述发行人违约时累计待偿付债券金额 2479.28 亿元。

从历年分布情况来看，2014 年作为我国债券市场的“违约元年”，当年共有 5 家发行人发生违约，其中除超日太阳能之外全部为中小企业私募债发行人；2015 年债券违约开始进入常态化阶段，违约数量明显增加，同时天威集团成为首家发生违约的国有企业；2016 年由于受宏观经济下行压力、上游行业景气度下降等因素影响，违约事件集中爆发，单起违约事件所涉及的债券金额增加，首次出现地方国有企业违约与连环违约；2017 年伴随供给侧改革推进下主要产能过剩行业景气度回升，违约事件的数量和金额明显回落；2018 年由于受到市场环境信用收缩影响，违约事件的数量和规模大幅攀升并远超往年水平，造成较大的市场影响。

图表1. 2014~2018 年债券市场新增违约发行人数量与待偿付债券余额

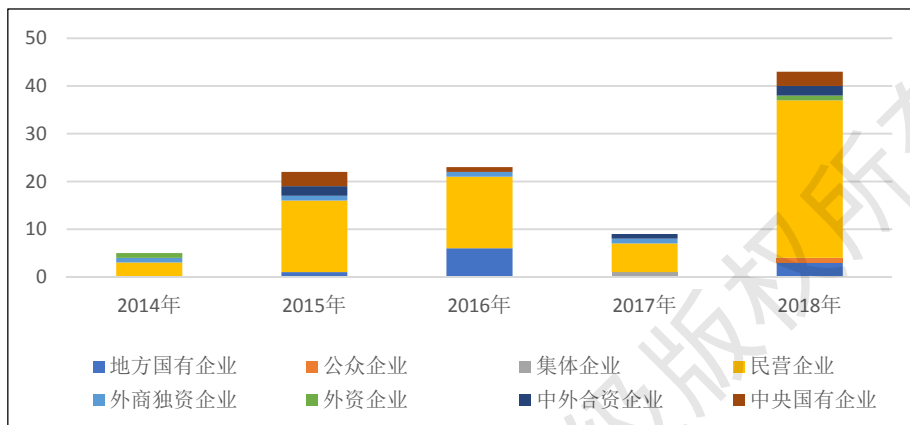


注：数据来源于 Wind，其中待偿付债券余额仅限本金金额，包括已违约的债券，不含利息、罚息与手续费；不含境外债券；不含资产支持证券

（二）违约发行人类型

从违约发行人的类型来看，自 2014 年债券市场首次出现实质性违约以来，民营企业在违约发行人中一直保持较高的比例。根据 Wind 分类显示，2014~2018 年违约发行人中，民营企业的占比分别为 60.00%、68.18%、65.22%、66.67%和 76.74%，国有企业（包括地方国有企业和中央国有企业）分别为 0、18.18%、30.43%、和 13.95%，剩余为公众企业、外商独资企业、外资企业和中外合资企业。

图表2. 2014~2018 年债券市场违约发行人的类型分布（家）

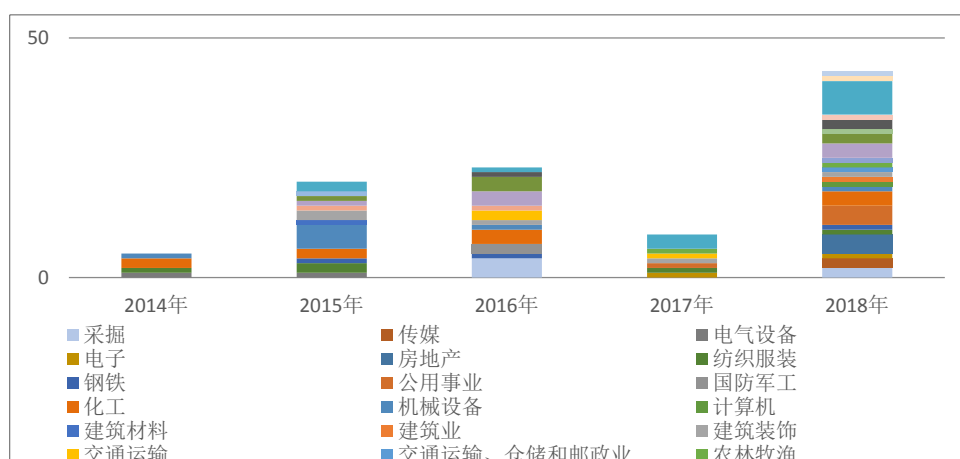


资料来源：Wind，新世纪评级整理

（三）违约发行人的行业分布

从行业分布来看，按申万一级行业分类标准，2014 年~2018 年债券市场违约发行人共涉及 29 个行业，分布较为分散。具体来看，综合、化工和机械设备行业相对较多，分别为 13 家、10 家和 8 家。

图表3. 2014~2018 年债券市场违约发行人的行业分布



资料来源：Wind，新世纪评级整理

（四）违约发行人的区域分布

从区域分布来看，2014~2018 年债券市场违约发行人在区域分布方面呈现离散态势，并未表现出明显的区域集中特征。具体来看，违约发行人数量最多的 6 个省份分别为北京（13 家）、江苏（10 家）、山东（10 家）、浙江（7 家）、广东（6 家）和上海（6 家），其中北京的违约发行人主要为业务范围面向全国的上市公司，江苏和山东违约发行人数量较多主要是发行人基数较大导致。

图表4. 2014~2018 年债券市场违约发行人的区域分布

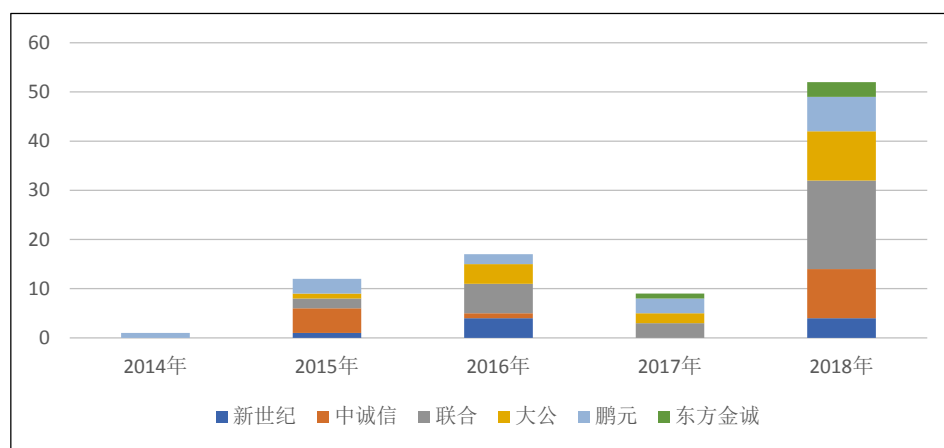


资料来源：Wind，新世纪评级整理

（五）违约发行人的评级机构分布

从机构分布来看，2014-2018 年各信用评级机构所评违约发行人呈分散分布状态，其中联合¹、大公、中诚信²及鹏元近五年来进行评级的发行人发生违约的事件较多，累计分别为 29 家、17 家、16 家和 16 家。新世纪评级和东方金诚累计违约发行人数量较少，分别为 9 家和 4 家。

图表5. 2014~2018 年债券市场违约发行人的评级机构分布



资料来源：Wind，新世纪评级整理

二、各年份传统债券违约原因及特点分析

（一）2014 年违约情况

1. 违约概览

2014 年是中国债券市场的信用违约元年，该年新增 5 家首次违约发行人，涉及到的首支违约债券中，仅“11 超日债”为公募债券，其余 4 支均为中小企业私募债，发行人集中于民营企业 and 外资企业，行业涉及化工、电气设备、机械设备和服装纺织（详见附表 1）。

2. 违约原因及特点

从违约原因来看，2014 年“11 超日债”的违约主要是受到光伏行业景气度下降的影响。具体来看，由于受欧盟“双反”政策影响，国内光伏行业呈现价量齐跌态势，行业内企业盈利状况大幅恶化，流动性压力攀升，最终导致企业违约。

¹ 包括联合资信和联合信用。

² 包括中诚信国际和中诚信证评。

总体来看，2014 年债券市场“刚性兑付”的时代正式终结，违约企业集中于民营企业，债市信用利差扩大，投资者风险偏好降低，低评级债券受影响，高信用短久期债券成为避风港。

（二）2015 年违约情况

1. 违约概览

2015 年债券市场违约数量进一步增加，该年新增 20 家首次违约发行人，涉及到的 20 支首支违约债券中，9 支为公募债券，其余 11 支均为中小企业私募债，涵盖各主要券种，同时涉及到的发行人也从民营企业向国有企业蔓延，行业涉及机械设备、纺织服装和建筑装饰等（详见附表 2）。

2. 违约原因

2015 年违约事件行业集中度较高，主要是受相关行业景气度持续低迷影响。受行业景气度低迷影响，发行人盈利能力下降、外部融资能力减弱、债务结构持续恶化，无法对到期债务进行偿付，导致违约发生，如光伏行业内的两家大型企业天威集团、天威英利即使因此而发生违约。

同时，公司内部治理问题开始暴露，对企业的流动性产生不良影响，最终导致无力偿还债务，如珠海中富、山水水泥等。

3. 违约特点

（1）债券市场进入违约常态化阶段

2015 年中国债券市场步入违约常态化阶段，公开发行市场共发生信用风险事件 20 余起，违约债券涉及煤炭、水泥、钢铁、机械、餐饮等多个行业，违约主体也从民营企业向国有企业蔓延。从券种上看，公募债券主要券种皆有违约事件发生。

（2）行业环境对违约事件的影响较为明显

虽然 2015 年违约发行人所处行业不同，但行业环境的变化对于违约事件普遍具有较大的影响。除光伏行业之外，高端餐饮（湘鄂情）、重型机械（二重集团）、钢铁（中港股份、四川圣达）、水泥（山水水泥）等企业的违约均与行业景气度的变化息息相关。

（三）2016 年违约情况

1. 违约概览

2016 年，在宏观经济环境持续疲弱以及供给侧结构性改革不断深化的背景下，信用债的违约规模明显扩大，该年新增 23 家首次违约发行人，涉及到的 23 支首支违约债券中，15 支为公募债券，其余 8 支均为中小企业私募债，违约债券主要集中于钢铁、商业贸易、采掘和建筑装饰等产能过剩行业及周期性较强行业（详见附表 3）。

2. 违约原因

2016 年，供给侧结构性改革持续推进，行业环境变化成为引发违约事件的重要原因。由于“去产能”卓有成效，产能过剩行业违约事件集中爆发，甚至出现了大型国企发生违约的情况。如东北特钢、广西有色、川煤集团等大型国有企业，均属于钢铁冶炼、有色金属、煤炭开发等产能过剩行业。

同时，2016 年违约事件中公司治理问题开始凸显。对于经营尚可的企业，公司治理不善、股权纷争、股东变更及实际控制人被执法机构调查、协助调查等突发事件也是 2016 年部分主体违约的触发因素（如亚邦集团、南京雨润等）。突发事件致使发行人外部融资受阻是致使其违约的关键，故对于主要筹资活动实现资金平衡的企业而言，突发事件成为导致其违约的主要因素。

3. 违约特点

（1）违约多样化，信用风险出现扩散趋势

在债券市场整体信用环境变化的背景下，2016 年我国债券市场违约事件明显增加，同时呈现出诸多新特征，如单一发行主体集中连环违约；包括民营企业、中央国有企业、地方国有企业在内不同公司属性企业均涉及违约；违约民企行业分布较分散，国企则主要集中于钢铁和商业贸易行业；违约主体地域范围明显扩大；违约债项由私募向公募扩散明显，且违约债券期限短期化明显等。

（2）国企“信仰”打破，但违约事件仍集中于民营企业

2016 年违约债券发行主体以民营企业为主，占违约主体总数的半数以上；其余违约主体分别为地方国有企业 7 家、外商独资企业 3 家、央企子公司 2 家。与 2015 年相比，国有企业“信仰”被打破的步伐明显加快，地方国企违约增多；但违约企业性质仍以民营企业为主，这主要是因民营企业虽与国有企业同处相同的宏观及中观环境，但因规模、再融资能力及应对突发因素的能力较弱，当出现不利情形时，很容易引起金融机构抽贷并发生资金链断裂情况。

（四）2017 年违约情况

1. 违约概览

2017 年随着供给侧结构性改革的深入推进，主要产能过剩行业景气度较上年显著回升，该年新增违约发行人 9 家，较上年明显减少。其中涉及到的 9 支首支违约债券中，7 支为公募债券，其余 2 支均为中小企业私募债，新增违约发行人全部为民营企业，分布的行业较为分散（详见附表 4）。

2. 违约原因

2017 年，供给侧结构性改革深入推进，主要产能过剩行业景气度较上年显著回升，企业盈利状况大幅改善，当年违约事件中受行业环境影响程度较上年减弱，仅华盛江泉一家受钢铁行业环保整治压力影响而发生违约。

同时，随着经济去杠杆和金融严监管的力度逐步加大，同业、资管以及影子银行等扩张急速放缓，新增社会融资规模开始下降，从而导致债券市场流动性趋紧、市场利率逐步走高，债券市场净融资规模明显下降。对于发行人而言，债券融资成本上升，融资渠道受限，无法实现债务的到期偿付而导致违约，如丹东港集团和亿阳集团均因融资受限而发生违约。

发行人自身素质方面，公司治理问题成为违约事件的主要触发因素。违约发行人普遍具有战略规划激进、财务策略不合理、公司治理缺乏透明性、合规意识单薄等问题，如五洋集团。

3. 违约特点

（1）违约事件数量明显减少，全部为民营企业

2017 年债券市场违约事件数量较上年明显减少。全年新增违约发行人 9 家，较 2015 年、2016 年大幅减少。同时，2017 年新增违约发行人全部为民营企业（包括实际控制人可追溯至境内的外资企业）。

（2）行业环境影响减弱，融资压力与发行人个性因素影响加深

与往年相比，2017 年违约事件最大的特征是行业影响因素的减弱，而发行人个性因素的影响加深。随着供给侧结构性改革的深入推进，2017 年主要产能过剩行业景气度较上年显著回升，企业盈利状况大幅改善，违约发行人行业集中度下降；从个体违约事件来看，违约发行人主要集中于战略规划激进、资金占用问题严重、公司治理问题突出的企业。

（五）2018 年违约情况

1. 违约概览

2018 年债券市场进入违约高发期，违约事件数量较往年大幅增加，该年新增 43 家首次违约发行人，涉及到的首支违约债券均为公募债券，发行人以民营企业为主，共计 33 家，占总数的 76.74%，涵盖 22 个行业，分布较为分散（详见附表 5）。

2. 违约原因

从宏观环境来看，2018 年，全球经济景气度回落、贸易摩擦升级，国内金融强监管、结构性去杠杆、政府债务规范化管理持续推进，我国社会融资规模存量增速持续下降，广义信用出现收缩，企业融资难度上升，导致债券市场违约高发。

从监管环境来看，受上年金融严监管的持续影响，特别是 4 月份资管新规出台后，对非标融资的限制进一步加大，融资环境整体仍偏紧，民营企业融资困难明显上升，因此而导致债券发行人违约的情况也较为普遍。

从市场环境来看，受 5 月份以来违约事件集中爆发影响，债券市场投资人偏好明显下降，不同资信水平的发行人融资状况加剧分化，进一步加大了信用风险的暴露。

从发行人自身状况来看，外部环境的变化暴露了中低评级发行人在竞争能力、战略规划与公司治理等方面的诸多问题。市场竞争能力较弱、战略规划较为激进、股权结构与实际控制关系复杂、存在较大规模关联方资金占用的发行人面临着更高的违约风险。

3. 违约特点

（1）违约事件高发期，违约数量和规模均远超往年

经过 2017 年的回落之后，2018 年中国债券市场进入违约高发期，新增违约发行人数量与所涉及的债券金额均远超往年水平。除了违约事件数量大幅增加之外，2018 年单次违约事件所涉及的债券规模也创新高。从待偿付债券余额来看，新增违约发行人中上海华信、永泰能源在首次违约时待偿付的债券余额均超过 200 亿元，自 2014 年以来违约金额排位前 10 名的违约发行人，2018 年首次违约的占 4 家。

（2）违约事件未体现出集中的行业分布和区域分布

从行业分布来看，2018 年首次违约发行人共涉及行业 22 个³，分布较为分散。具体来看，综合、房地产、公用事业行业相对较多，分别为 7 家、4 家、4 家。

从区域分布来看，2018 年首次违约发行人所在区域较为分散，涉及 18 个省市及自治区。其中，北京和广东省相对较多，分别为 9 家和 4 家；其次为山东省、安徽省和上海，各为 3 家。

（3）民营企业违约高发凸显资金传导过程中的结构性障碍

2018 年违约事件主要受到信用紧缩环境下发行人融资压力攀升的影响。从融资情况来看，资管新规出台后表外融资清理整顿加速，而表内贷款的增长情况并未能弥补表外融资规模下降造成的资金缺口，从而加大了企业的流动性风险。在非标转标过程中，银行体系对实体经济的信贷投放积极性受到较大影响，同时由于货币市场资金向实体经济传导中存在结构性障碍，流动性压力主要集中于民营企业、中小企业。

（4）公司治理问题进一步突出

2018 年违约事件中，公司治理问题对违约事件的影响进一步加大。具体来看，公司治理问题主要体现在股权结构、关联交易与关联担保等方面。就股权结构来看，企业实际控制权不清晰、管理制度混乱会对公司治理能力产生较大的负面影响；就关联交易来看，发行人存在利用关联交易提升业绩、拉高股价的动机，部分是由于关联交易本身并仅能给发行人带来账面的利润，却并不能带来真实的、可直接提高公司偿债能力的现金流，同时部分关联交易案例中存在上市公司股东对公司形成侵占的可能；就关联担保而言，发行人对关联方提供大额担保代偿加剧了自身的流动性压力，特别是涉及上市公司的违规互保问题本质上是公司治理不完善导致的资金链断裂。

三、 资产支持证券违约情况

根据 Wind 数据显示，截至 2018 年末债券市场仅出现 1 期资产支持证券违约的案例。2016 年 5 月 29 日，“大成西黄河大桥通行费收入收益权专项资产管理计划”（以下简称“大成西专项计划”）的优先 A 档“14 益优 02”出现违约，违约金额 0.70 亿元。该产品的原始权益人为鄂尔多斯市益通路桥有限公司（以

³按申万一级行业分类标准

违约研究

下简称“益通路桥”),基础资产为益通路桥通过建设和维护大成西黄河大桥所获得的大桥通行费收入收益权。

信用评级方面,“14 益优 02”违约前联合信用曾给予该产品的评级为 AA 级,此后未披露跟踪评级情况。在增信措施方面,该产品增信措施主要包括(1)包括原始权益人自持劣后级;(2)原始权益人承担差额补足义务;(3)原始权益人的母公司东达集团为差额补足义务提供不可撤销连带责任保证;(4)管理人在加速清偿事件发生时可宣布所有证券全部提前到期并要求原始权益人回购基础资产;(5)以大桥收费权设置质押为原始权益人的差额补足及回购义务提供担保。但由于基础资产现金流断崖式下滑及担保人自身资金状况不佳等原因,上述多项措施并未发挥增信效果。

从违约原因来看,“14 益优 02”违约主要是由于基础资产经营环境恶化导致。近年来鄂尔多斯地区整体经济环境增长压力大,当地煤炭、钢铁化工等行业景气度长期低位徘徊,导致以运输车辆为主的大成西大桥难以按照预期获得足够的通行费用;同时,原始权益人母公司经营状况亦受当地经济环境状况影响较大,未能起到应有的增信责任,最终导致了违约的发生。

附表 1：2014 年首次违约发行人和首支违约债券

序号	发行人全称	违约债券	违约日期	发行人行业	发行人区域
1	协鑫集成科技股份有限公司	11 超日债	2014/3/5	电气设备	上海
2	中伟(徐州)新型材料科技有限公司	13 中森债	2014/5/28	化工	江苏省
3	湖州金泰科技股份有限公司	12 金泰 01	2014/7/23	机械设备	浙江省
4	天津市天联滨海复合材料有限公司	12 津天联	2014/7/31	化工	天津
5	华珠(泉州)鞋业有限公司	13 华珠债	2014/8/25	纺织服装	福建省

数据来源：Wind，新世纪评级整理

注：发行人行业为申万一级行业，下同

附表 2：2015 年首次违约发行人和首支违约债券

序号	发行人全称	违约债券	违约日期	发行人行业	发行人区域
1	浙江平湖华龙实业股份有限公司	13 华龙 01	2015/10/29	综合	浙江省
2	内蒙古奈伦农业科技股份有限公司	12 蒙农科	2015/10/28	食品饮料	内蒙古自治区
3	吉林粮食集团收储经销有限公司	14 吉粮债	2015/9/15	商业贸易	吉林省
4	中科云网科技集团股份有限公司	12 湘鄂债	2015/4/7	休闲服务	北京
5	波鸿集团有限公司	14 波鸿 CP001	2015/4/12	综合	四川省
6	保定天威集团有限公司	11 天威 MTN2	2015/4/21	电气设备	河北省
7	珠海中富实业股份有限公司	12 中富 01	2015/5/25	轻工制造	广东省
8	重庆市福星门业(集团)有限公司	13 福星门	2015/8/7	建筑装饰	重庆
9	上海市建设机电安装有限公司	12 沪机电	2015/8/24	建筑装饰	上海
10	东飞马佐里纺机有限公司	12 东飞 01	2015/1/27	机械设备	江苏省
11	安徽蓝博旺机械集团	12 蓝博 01	2015/2/4	机械设备	安徽省
12	中国第二重型机械集团有限公司	12 二重集 MTN1	2015/9/15	机械设备	四川省
13	保定天威英利新能源有限公司	10 英利 MTN1	2015/10/13	机械设备	河北省

序号	发行人全称	违约债券	违约日期	发行人行业	发行人区域
14	中国中钢股份有限公司	10 中钢债	2015/10/19	钢铁	北京
15	陕西国德电气制造有限公司	13 国德 01	2015/12/25	机械设备	陕西省
16	山东滨州新天阳化工有限责任公司	13 新天阳	2015/12/20	化工	山东省
17	山东山水水泥集团有限公司	15 山 水 SCP001	2015/11/12	建筑材料	山东省
18	四川圣达集团有限公司	12 圣达债	2015/12/7	化工	四川省
19	宿迁市致富皮业有限公司	12 致富债	2015/2/5	纺织服装	江苏省
20	江苏大宏纺织集团股份有限公司	13 大宏债	2015/7/15	纺织服装	江苏省

数据来源：Wind，新世纪评级整理

附表 3：2016 年首次违约发行人和首支违约债券

序号	发行人全称	违约债券	违约日期	发行人行业	发行人区域
1	亚邦投资控股集团有限公司	15 亚邦 CP001	2016/2/14	综合	江苏省
2	上海云峰(集团)有限公司	15 云 峰 PPN005	2016/2/29	商业贸易	上海
3	中恒通(福建)机械制造有限公司	14 中恒 02	2016/2/29	商业贸易	福建省
4	淄博宏达矿业有限公司	15 宏达 CP001	2016/3/8	采掘	山东省
5	广西有色金属集团有限公司	13 桂 有 色 PPN001	2016/3/9	有色金属	广西壮族自治区
6	中成新星油田工程技术服务股份有限公司	12 中成债	2016/3/10	采掘	北京
7	江苏中联物流股份有限公司	13 中联 01	2016/3/13	交通运输	江苏省
8	南京雨润食品有限公司	15 雨润 CP001	2016/3/17	食品饮料	江苏省
9	东北特殊钢集团有限责任公司	15 东 特 钢 CP001	2016/3/28	钢铁	辽宁省
10	中煤集团山西华昱能源有限公司	15 华昱 CP001	2016/4/6	采掘	山西省
11	内蒙古奈伦集团股份有限公司	11 蒙奈伦债	2016/5/4	食品饮料	内蒙古自治区
12	天津市泰亨气体有限公司	12 泰亨债	2016/5/10	化工	天津
13	春和集团有限公司	15 春和 CP001	2016/5/16	国防军工	浙江省

序号	发行人全称	违约债券	违约日期	发行人行业	发行人区域
14	四川省煤炭产业集团有限责任公司	15 川 煤 炭 CP001	2016/6/15	采掘	四川省
15	河南佳源乳业股份有限公司	14 佳源债	2016/7/28	商业贸易	河南省
16	武汉国裕物流产业集团有限公司	15 国 裕 物 流 CP001	2016/8/8	国防军工	湖北省
17	金乡县华光食品进出口有限公司	13 华光 04	2016/9/21	食品饮料	山东省
18	莱芜信通印刷设备有限公司	14 信通债	2016/11/3	轻工制造	山东省
19	河北省物流产业集团有限公司	15 冀 物 流 CP002	2016/11/17	交通运输	河北省
20	中国城市建设控股集团有限公司	12 中 城 建 MTN1	2016/11/28	建筑装饰	北京
21	内蒙古博源控股集团有限公司	16 博源 SCP001	2016/12/5	化工	内蒙古自治区
22	大连机床集团有限责任公司	16 大机床 SCP001	2016/12/12	机械设备	辽宁省
23	广州华工百川科技有限公司	13 百川债	2016/12/16	化工	广东省

数据来源：Wind，新世纪评级整理

附表 4：2017 年首次违约发行人和首支违约债券

序号	发行人全称	违约债券	违约日期	发行人行业	发行人区域
1	华盛江泉集团有限公司	12 江泉债	2017/3/13	综合	山东省
2	信阳市弘昌管道燃气工程有限责任公司	13 弘昌燃气债	2017/6/19	公用事业	河南省
3	湖州厉华好捷联合纺织有限公司	14 厉华债	2017/8/10	纺织服装	浙江省
4	五洋建设集团股份有限公司	15 五洋债	2017/8/14	建筑装饰	浙江省
5	丹东港集团有限公司	14 丹 东 港 MTN001	2017/10/30	交通运输	辽宁省
6	亿阳集团股份有限公司	16 亿阳 03	2017/11/8	综合	黑龙江省
7	亿利资源集团有限公司	14 亿 利 集 MTN002	2017/11/21	综合	内蒙古自治区
8	山东玖龙海洋产业股份有限公司	14 海益宝	2017/11/24	农林牧渔	山东省

序号	发行人全称	违约债券	违约日期	发行人行业	发行人区域
9	江苏保千里视像科技集团股份有限公司	16 千里 01	2017/12/1	电子	江苏省

数据来源：Wind，新世纪评级整理

附表 5：2018 年首次违约发行人和首支违约债券

序号	发行人全称	违约债券	违约日期	发行人行业	发行人区域
1	神雾环保技术股份有限公司	16 环保债	2018/3/14	公用事业	北京
2	富贵鸟股份有限公司	14 富贵鸟	2018/4/23	纺织服装	福建省
3	神雾科技集团股份有限公司	16 神雾 E1	2018/4/28	医药生物	北京
4	中安科股份有限公司	15 中安消	2018/4/28	计算机	上海
5	凯迪生态环境科技股份有限公司	11 凯迪 MTN1	2018/5/7	公用事业	湖北省
6	上海华信国际集团有限公司	17 沪 华 信 SCP002	2018/5/21	商业贸易	上海
7	阳光凯迪新能源集团有限公司	16 凯迪债	2018/6/2	综合	湖北省
8	云南省房地产开发经营(集团)有限公司	17 省房债	2018/6/7	房地产	云南省
9	中融双创(北京)科技集团有限公司	16 长城 01	2018/6/13	机械设备	北京
10	永泰集团有限公司	18 永泰集团 SCP001	2018/7/5	采掘	北京
11	永泰能源股份有限公司	17 永泰能源 CP004	2018/7/5	采掘	山西省
12	乐视网信息技术(北京)股份有限公司	15 乐视 01	2018/8/3	传媒	北京
13	新疆生产建设兵团第六师国有资产经营有限责任公司	17 兵团六师 SCP001	2018/8/13	综合	新疆维吾尔自治区
14	中城投集团第六工程局有限公司	15 城六局	2018/8/13	综合	安徽省
15	无锡五洲国际装饰城有限公司	16 锡洲 01	2018/8/19	建筑装饰	江苏省
16	金鸿控股集团股份有限公司	15 金鸿债	2018/8/27	公用事业	吉林省

序号	发行人全称	违约债券	违约日期	发行人行业	发行人区域
17	印纪娱乐传媒股份有限公司	17 印纪娱乐 CP001	2018/9/10	传媒	四川省
18	刚泰集团有限公司	16 刚集 01	2018/9/25	有色金属	上海
19	吉林利源精制股份有限公司	14 利源债	2018/9/25	有色金属	吉林省
20	新光控股集团集团有限公司	15 新光 01	2018/9/25	综合	浙江省
21	河南众品食品有限公司	17 众品 SCP002	2018/9/25	食品饮料	河南省
22	飞马投资控股有限公司	16 飞投 01	2018/9/28	综合	广东省
23	中国华阳经贸集团有限公司	15 华阳经贸 MTN001	2018/9/30	商业贸易	北京
24	安徽盛运环保(集团)股份有限公司	18 盛运环保 SCP001	2018/10/9	公用事业	安徽省
25	大连金玛商城企业集团有限公司	17 金玛 03	2018/10/12	商业贸易	辽宁省
26	北京华业资本控股股份有限公司	17 华业资本 CP001	2018/10/15	房地产	北京
27	宁夏上陵实业(集团)有限公司	12 宁夏上陵债	2018/10/15	综合	宁夏回族自治区
28	中弘控股股份有限公司	16 弘债 02	2018/10/18	房地产	安徽省
29	同益实业集团有限公司	16 同益 02	2018/10/19	化工	辽宁省
30	深圳市金立通信设备有限公司	16 金立债	2018/10/28	电子	广东省
31	雏鹰农牧集团股份有限公司	18 雏鹰农牧 SCP001	2018/11/5	农林牧渔	河南省
32	中科建设开发总公司	16 中科建设 PPN002	2018/11/19	建筑业	北京
33	山东金茂纺织化工集团有限公司	16 金茂 01	2018/11/26	制造业	山东省
34	江苏宏图高科技股份有限公司	15 宏图 MTN001	2018/11/26	批发和零售业	江苏省
35	深圳市一体投资控股集团有限公司	16 体 EB01	2018/11/27	综合	广东省
36	佛山市中基投资有限公司	16 中基 E1	2018/11/28	交通运输、仓储和邮政业	广东省
37	龙跃实业集团有限公司	17 龙跃 E2	2018/12/6	0	山西省
38	洛娃科技实业集团有限公司	17 洛娃科技 CP001	2018/12/6	食品饮料	北京
39	银亿股份有限公司	15 银亿 01	2018/12/24	房地产	甘肃省

序号	发行人全称	违约债券	违约日期	发行人行业	发行人区域
40	新疆金特钢铁股份有限公司	13 金特债	2018/5/15	钢铁	新疆维吾尔自治区
41	洪业化工集团股份有限公司	16 洪业 02	2018/7/25	化工	山东省
42	浙江大东南集团有限公司	16 东南 01	2018/10/16	化工	浙江省
43	山东大海集团有限公司	17 大海 01	2018/11/26	非银金融	山东省

数据来源：Wind，新世纪评级整理

新世纪评级版权所有

免责声明：

本报告为新世纪评级基于公开及合法获取的信息进行分析所得的研究成果，版权归新世纪评级所有，新世纪评级保留一切与此相关的权利。未经许可，任何机构和个人不得以任何方式制作本报告任何形式的拷贝、复印件或复制品，或再次分发给任何其他人，或以任何侵犯本公司版权的其他方式使用本报告。经过授权的引用或转载，需注明出处为新世纪评级，且不得对内容进行有悖原意的引用、删节和修改。如未经新世纪评级授权进行私自转载或者转发，所引起的一切后果及法律责任由私自转载或转发者承担，新世纪评级将保留随时追究其法律责任的权利。

本报告的观点、结论和建议仅供参考，在任何情况下，本报告中的信息或所表述的意见并不构成对任何人的投资建议，对任何因直接或间接使用本报告内容或者据此进行投资所造成的一切后果或损失新世纪评级不承担任何法律责任。